



Красная Москва

Газета Московской городской организации Коммунистической партии Советского Союза
№ 6 (96), 2024 год

Ветеран

Больной в нетопленной квартире
Лежит в постели ветеран.
Всё изменилось в этом мире,
Кругом разруха и обман.

Отняли всё, и честь и славу,
И силу армии родной,
Союз, Великую Державу,
И герб лучисто-золотой.

Он вспоминает дни былые,
Огонь и славу, боль и страх,
Свои награды боевые,
Что заслужил тогда в боях.

И Знамя красное на фоне
Просторов Родины своей,
И тот салют в победном звоне
Бокалов преданных друзей.

За то, что брал Берлин и Вену,
В Европе свой оставил след,
Один раз в год он получает
Благотворительный обед.

Оттуда, где высоты брали,
Кипучих яростных атак
С гуманитарной помощью прислали
Ему поношенный пиджак.

И как-то пенсию скупую
Ему, как прежде принесли,
Стучались долго в дверь глухую
И достучаться не смогли.



Ушли в века обиды, стрессы,
И жизни звон и боли стон,
И проносились Мерседесы
На фоне скромных похорон.

В письме Чередниченко Н.И., адресованном
Кларе Степановне Павликовой.

Восстановить порушенное

В Наро-Фоминске 9 мая 1973 года останки Неизвестного солдата, погибшего защищая Родину и пролежавшие в черте города в земле с 1941 года, были подняты, и, как подтверждает районная газета «Знамя Ильича», освещавшая события, замурованы в сооруженном в центре города саркофаге. Это была форма проявления народной любви! Был открыт мемориал Могила Неизвестного солдата. Вечный Огонь!



Уважаемые товарищи!

В стране происходит много событий, о которых СМИ не сообщают. Особенно много таких событий в регионах. К сожалению, далеко не всегда новости как регионов, так и местных ячеек партии приходят в нашу редакцию. Давайте вместе восполним этот пробел!

Ваши материалы для публикации, письма и замечания просим направлять на электронный адрес редакции: red_moscow@mail.ru

В номере:

Восстановить порушенное	1
Большое дело И.В.Сталина	4
Разговор с Прилепиным	5
Ученый предупреждает	7

2 Красная Москва

Более 40 лет на Мемориале проводились многочисленные городские мероприятия в честь победы в Великой Отечественной войне, отдавалась дань уважения Неизвестному солдату

Но вот грянула «перестройка», повлияла на историю страны самым кощунственным образом. Не пощадила она и этот Мемориал. Земельный участок под Мемориалом был передан в постоянное пользование местной религиозной организации «Православный приход Никольского собора г. Наро-Фоминского» и оказался в церковной оgrade.

До начала 2000-х годов благочинным церковью Наро-Фоминского округа, настоятелем Никольского храма был протоиерей Георгий Ашков. При нем была произведена первая перестройка Мемориала Могила Неизвестного солдата Вечный огонь. Пятиконечная звезда Вечного огня была демонтирована. При этом ссылались на суждение, что этот символ якобы не соответствует христианству. Над новой горелкой Вечного огня поставили металлическую «Сень», увенчанную луковкой с крестом. Надо напомнить тем, кто очень печется о соблюдении христианских символов, что погибшие воины сражались в пилотках, форменных фуражках, шапках-ушанках и папахах – с красными пятиконечными звездами.

В 2005 году благочинный Г.Ашков покинул Наро-Фоминский храм и сейчас является настоятелем двух приходов уже Константинопольского патриархата во Франции. Однако печальная история Мемориала на этом не закончилась. В 2014 году очередной благочинный Наро-Фоминского протоиерей Олег миров обратился в администрацию города Наро-Фоминск с предложением переноса мемориального комплекса Могила Неизвестного солдата Вечный огонь с территории Никольского храма (о чем на официальном сайте администрации г. Наро-Фоминск от 03.04.2014 года появилась соответствующая информация). Непонятно почему он поставил этот вопрос, ведь в русской православной традиции принято хоронить почитаемых людей в пределах храма. Разве погибший на священной войне за родную землю воин не достоин самого высокого почитания?

В 2019 году городская администрация Наро-Фоминска опубликовала проект очередной реконструкции Мемориала, связав его с необходимостью капитального ремонта и замены газового оборудования. Незамедлительно началась его перестройка. Для подготовки площадки под новый проект «Вечный огонь» саркофаг был разобран.

Саркофаг или как его назвала администрация городского округа в ответ на депутатский запрос от 09.02.2021 г. «постаммент», был пустотелый, а гроб при захоронении в 1973 году был опущен ниже уровня земли. На чем основано это утверждение опять непонятно. Публикация в газете «Знамя Ильича» и фотографии перезахоронения это не подтверждают.



Куда же делся гроб с останками Неизвестного солдата? Остается предполагать только одно – во время первой реконструкции Мемориала останки Неизвестного солдата были похищены из саркофага. Гроб с останками неизвестного солдата закопан в земле, саркофаг был разобран, а внешность мемориала, его идея была полностью изменена. Наличие в саркофаге гроба с останками Неизвестного солдата естественно остановило бы строителей, но останков не было. Этот факт является оскорблением благородного душевного порыва фронтовиков и является осквернением воинского захоронения. По этому поводу были посланы письма депутату Мособлдумы и в Генеральную прокуратуру РФ.

Перестроенный мемориал «Могила неизвестного солдата Вечный огонь» оказался лишённым своей сути - саркофага, в который боевые товарищи воина захоронили его останки. Мы должны уважать решение ветеранов Великой Отечественной войны, которые считали, что останки солдата заслужили более почётное захоронение, чем быть просто закопанными в земле. Проведенная в 2019 году перестройка мемориала со сносом саркофага не учла решение участников Великой Отечественной войны и покорила их героический образ в мыслях народа, а это одна из духовных основ нашего государства. Почему так произошло? Полагаю, что руководство города, его историки не разобрались в истории Мемориала, не поняли его сути. Очевидно и то, что людьми просто манипулируют, поспешив согласиться на непродуманную перестройку. Мы не должны допускать этого хаоса. Необходимо вернуть мемориалу первоначальный вид, чтобы восстановить его идею, его духовную силу через адекватное материальное воплощение. Поклонение, как и раньше, должно проводиться останкам неизвестного солдата, и это должно быть выражено в облике мемориала. Огонь, фактически, является просто его красивым атрибутом, но не самим захоронением. Сохранение правдивого образа прошлого в сознании народа, важная часть формирования современного общества, и она должна неукоснительно выполняться. Облик мемориала должен, по-прежнему, соответствовать его названию. Внешний вид не должен вызывать, в его посетителях и участниках торжественных мероприятий, осознаваемый или не осознаваемый душевный разлад между идеей мемориала и его внешним видом.



Мемориал, уважение народа к нему, является нашей культурной ценностью, и они должны бережно сохраняться. Восстановление мемориала также является вопросом правды и справедливости, поэтому он должен быть решён положительно.

Краевед А.Н. Захаров.

Большое дело И.В.Сталина

Приближается годовщина рождения 18 декабря 1878 г. И.В.Сталина. Поэтому целесообразно вспомнить причины, которые прочно закрепили за ним звание «отец народов» в сознании современников. Это высокое звание он заслужил выдающимися достижениями на дипломатическом поприще, которыми наши политики постоянно пользуются в современную эпоху.

Обеспечить СССР ключевую роль в послевоенном мироустройстве была наиболее масштабной дипломатической задачей для Сталина. Трудность продвижения в этом направлении заключалась в том, что для стран, которые подписали Атлантическую хартию, СССР был социалистическим государством, с иным экономическим и политическим строем. Однако все эти страны вынуждены были признать, что победа над странами «оси» без СССР является исключительно трудной задачей. И этот аргумент был единственным козырем в руках Сталина. Сталин хотел войти в клуб стран, определяющих мироустройство. Но эта задача не допускала военного решения. Эта задача могла быть решена только с согласия других членов этого клуба.

Но как заставить эти страны дать свое согласие на то, чтобы коммунистический СССР имел возможность влиять на решение вопросов, касающихся судеб этих же стран?

Решение этой задачи пришло не само по себе. Оно стало результатом последовательных дипломатических действий Сталина на протяжении всей войны. *Результаты войны* были достигнуты Сталиным только благодаря хорошо продуманным действиям по воплощению в жизнь того плана, который был подготовлен еще до начала войны.

Проследим за тем, как Сталин методично, с самого начала войны, вел переговорный процесс о будущем устройстве мира в нужном ему направлении.

Начальные шаги по созданию международной антигитлеровской коалиции были сделаны Великобританией и США. Эти страны в августе 1941 года подписали Атлантическую хартию. СССР смог присоединиться к этой хартии только в конце сентября вместе с другими странами, подвергшимися агрессии Гитлера. С этого момента Сталин начал планомерную работу по подготовке создания международной организации, которая будет определять послевоенное мироустройство.

Первый результат был достигнут в Вашингтоне 1 января 1942 года. Тогда

была принята Декларация Объединенных Наций, в которой были очерчены контуры будущей организации. Страны, подписавшие Атлантическую хартию, взяли на себя очень важное для Сталина обязательство — отказ от права на сепаратный мир со странами «оси».

Каждое правительство обязуется использовать все свои ресурсы, военные или экономические, против тех членов Тройственного пакта и их союзников, с которыми такое правительство находится в состоянии войны. Каждое правительство обязуется сотрудничать с правительствами, подписавшими настоящую Конвенцию, и не заключать сепаратного перемирия или мира с врагами. К вышеизложенному заявлению могут присоединиться и другие народы, которые вносят или готовы внести вклад в борьбу за победу над гитлеризмом.

Это обязательство (отказ от права на сепаратный мир) содержалось также в союзническом договоре, который был подписан в мае 1942 года с Великобританией. Прежде чем начать победоносное движение своих войск, Сталин добивался максимальных гарантий того, что при приближении поражения Германии он не столкнется с союзом стран, направленным против СССР.

Следующим этапом в процессе создания ООН стала «Московская конференция» министров иностранных дел в октябре 1943 года.



После военных побед 1943 года неизбежность поражения Гитлера стала для всех очевидна. Поэтому вопрос о послевоенном устройстве мира вышел на первый план. На «Московской конференции» была принята Декларация четырех держав (четвертой страной был Китай), в которой было сформулировано намерение создать ООН как определяющую и ведущую организацию для поддержания международного мира и безопасности в мире. Вот текст этой декларации:

«30 октября три министра иностранных дел и китайский посол в

Москве подписали Декларацию четырех государств. Текст этой Декларации гласил: «Правительства Соединенных Штатов Америки, Великобритании, Советского Союза и Китая, объединенные в своей решимости в соответствии с Декларацией Объединенных Наций от 1 января 1942 года и с последующими декларациями продолжать военные действия против тех держав «оси», с которыми они соответственно находятся в состоянии войны, пока эти державы не сложат своего оружия на основе безоговорочной капитуляции, сознавая свою ответственность в деле обеспечения освобождения самих себя и союзных с ними народов от угрозы агрессии; признавая необходимость обеспечения быстрого и организованного перехода от войны к миру и установления и поддержания международного мира и безопасности при наименьшем отвращении мировых человеческих и экономических ресурсов для вооружений, совместно заявляют: 1. Что их совместные действия, направленные на ведение войны против их соответствующих врагов, будут продолжены для организации и поддержания мира и безопасности. 2. Что те из них, которые находятся в войне с общими врагами, будут действовать совместно во всех вопросах, относящихся к капитуляции и разоружению этих соответствующих врагов. 3. Что они примут все те меры, которые они считают необходимыми, против любого нарушения условий, предъявленных к их противникам. 4. Что они признают необходимость учреждения в возможно короткий срок всеобщей Международной Организации для поддержания международного мира и безопасности, основанной на принципе суверенного равенства всех миролюбивых государств членами которой могут быть все такие государства — большие и малые. 5. Что они будут консультироваться друг с другом и, по мере того как этого потребуют обстоятельства, с другими членами Объединенных Наций, имея в виду совместные действия в интересах сообщества наций в целях поддержания международного мира и безопасности, пока не будут восстановлены закон и порядок и пока не будет установлена система всеобщей безопасности. 6. Что по окончании войны они не будут применять своих вооруженных сил на территории других государств, кроме как после совместной консультации и для целей,

предусмотренных в этой декларации. 7. Что они будут совещаться и сотрудничать друг с другом и с другими членами Объединенных Наций в целях достижения осуществимого всеобщего соглашения в отношении регулирования вооружений в послевоенный период.

В. Молотов, Корделл Хэлл, Антони Иден, Фу Бин-чан. Москва, 30 октября 1943 года».

С принятием декларации статус четырех держав по отношению к остальным странам, подписавшим Декларацию Объединенных Наций, резко возрос. После подписания этого документа международное положение СССР выходило на совершенно другой уровень. СССР стал членом «*Большой четверки*». Это и было целью Сталина.

В 1944 году началась разработка принципов будущего устройства ООН. Этой теме была посвящена конференция в Думбартон-Оксе (Dumbarton Oaks) в Вашингтоне, которая проходила в августе–октябре 1944 года. На этой конференции особое положение и особые права «*Большой четверки*» были закреплены в положениях и принципах устройства Совета Безопасности ООН. Главной идеей устройства этого органа стал принцип единогласного голосования постоянных членов Совета Безопасности или право вето. Постоянными членами Совета Безопасности должны были стать страны победители.

В принципе все участники переговоров в Думбартон-Оксе были согласны, что при принятии важных решений в Совете Безопасности требуется единогласие его постоянных членов (т.е. Советского Союза, Соединенных Штатов, Великобритании, Китая и Франции), поскольку на них лежит главная ответственность за поддержание мира.

Однако англо-американские представители предложили сделать изъятие из этого общего правила, если вопрос касается спора, затрагивающего постоянного члена Совета. В таком случае представитель данной державы не должен был участвовать в голосовании.

Этот важнейший для Сталина вопрос был урегулирован в Ялте на Крымской (Ялтинской) конференции в феврале 1945 года. «Было условлено, что в основу деятельности ООН при решении кардинальных вопросов обеспечения мира будет положен принцип единогласия великих держав — постоянных членов Совета Безопасности, имеющих право вето. Сталин добился согласия партнеров на то, чтобы в числе учредителей и членов ООН был не только СССР, но и, как наиболее пострадавшие от войны Украинская ССР и Белорусская ССР.

Именно в ялтинских документах появилась дата «25 апреля 1945 года» — дата начала Сан-Францисской конференции, которой было предназначено выработать Устав ООН».

После окончания Ялтинской конференции на завершающем банкете Сталин произнес тост.

«— Я предлагаю тост за наш союз, за то, чтобы он не потерял характера близости и свободного высказывания мнений. Я не знаю в истории дипломатии такого тесного союза трех великих держав, как этот, когда союзники имели бы возможность так открыто высказывать свои взгляды. **Я знаю, что в некоторых кругах расценят это замечание как наивное, но в условиях союза не следует обманывать друг друга. Опытные дипломаты могут сказать: почему я не должен обманывать своего союзника? Но я думаю, что лучше не обманывать союзника. Возможно, что наш союз потому так прочен, что мы не обманываем друг друга, а может быть, и потому, что не так-то легко обмануть друг друга. Я предлагаю тост за прочность нашего союза трех держав. Пусть он будет сильным и стабильным, и пусть мы будем как можно более откровенны...**



Подождав, пока будет закончен перевод, Сталин продолжал:

— В эти дни в истории Европы произошло радикальное изменение. Очень хорошо иметь союз главных держав во время войны. Было бы невозможно выиграть войну без такого союза. Но союз против общего врага — это нечто ясное и само собой разумеющееся. Гораздо более сложным является союз после войны для обеспечения длительного мира и плодов победы. То, что мы боролись вместе, — это хорошее дело, но это было не так уж трудно. Я предлагаю тост за то, чтобы наш союз, родившийся как требование войны, был прочным и продолжался после войны, чтобы наши страны не замкнулись в своих внутренних делах, а помнили, что помимо их собственных проблем есть также

большое общее дело и что они должны защищать дело единства с таким же энтузиазмом в мирное время, как они делали это во время войны».

Любопытно то, что Сталин в своем тосте поднял тему обмана в политике и в отношениях с союзниками. До начала ВОВ ложь и обман были главными инструментами сталинской дипломатии. Можно вспомнить и переговоры с Англией и Францией в 1939 году, и пакт Молотова — Риббентропа, и нападение на Польшу... Но с союзниками по антигитлеровской коалиции Сталин держал себя иначе. Он вел себя очень открыто. Этим он пытался добиться доверия к себе и заставить партнеров по переговорам придерживаться той же открытой линии поведения. На завершающем этапе войны, когда все цели Сталина были уже практически достигнуты, опасность изменения позиции союзников по отношению к СССР резко возрастала. Впереди был этап советизации стран восточной Европы, который договоренностями с союзниками предусмотрен не был. Это могло привести к кризису в отношениях и к возникновению новой антикоммунистической коалиции, направленной против СССР. Так можно было легко потерять все те достижения, которые Сталину удалось получить благодаря войне. На конечном этапе войны Германия могла стать козырем в игре против Сталина. Поэтому своим тостом Сталин хотел представить себя активным поборником честной и открытой политики и предостеречь союзников от такого поворота.

Через ООН и право вето у постоянных членов Совета Безопасности Сталин создавал новую юридическую систему устройства будущего мира, в которой без учета мнения СССР стало бы невозможно решить ни один существенный вопрос. Одновременно через Нюрнбергский процесс, который планировался и готовился в это же время, Сталин создавал новую гуманистическую мораль, или, точнее, гуманистический моральный международный кодекс стран.

Для Сталина война закончилась не 9 мая, когда была подписана капитуляция Германии. Для Сталина война с самого начала шла не с Германией, а со всем миром. Поэтому и мир для Сталина наступил только после завершения Нюрнбергского процесса и после начала работы ООН. В ООН, в отличие от довоенной Лиги Наций, непоколебимое положение СССР в мире было юридически закреплено. За это, а также за новые социалистические страны, Сталина называли «великим вождем и учителем» и «отцом народов».

Разговор с Прилепиным (начало в Пролетарии № 5)



На что, по-вашему, рассчитывает Зеленский, которого могут выбросить на обочину? Или он уверовал в свою значимость на международной арене, примеряя на себя образ то ли Фиделя Кастро, то ли Че Гевары?

— Я думаю, что для Зеленского вопрос игры уже не стоит. Он играл в самом начале. Но сейчас он уже не смешной комик. Александр Андреевич Проханов по этому поводу давно сказал достаточно жестко: «Если он такой смешной, что же вы его никак не победите?» Если Зеленский комик, если он такой забавный, так идите и победите его. А он везде ездит, так или иначе договаривается с основными мировыми лидерами, трясет за пиджаки, а они ему отсыпают.

Зеленский стал серьезным противником, который обладает неплохой нервной системой. Да, Путин пообещал его не убивать. Но Путин завтра может и передумать. Тем не менее Зеленский приезжает то в Херсон, то еще куда-то, ходит, понтуется. Нормальный противник. Его надо воспринимать всерьез. Мы переохотали над нелепыми хохлами в 2014–2016 годах. А-а, да кто они такие, да что там у них? Тогда они действительно были плохо вооружены, армия у них была не сформирована. Но за считанные годы Украина создала такую мощь!

А мы опять начинаем себя накачивать. Посмотрите, какой смешной украинский наступ! Вот они наступали, наступали, взяли две деревни с остановками! А мы много понаступали на Купянск, Авдеевку? Мы тоже наступаем полтора года от Днестра. Хохлы смешные! Они наступают, а у них не получается! Но и у нас не все получается. А может быть, мы вообще никуда не идем? Поэтому надо как минимум перестать подхихатывать.

— И как вы оцениваете нынешнюю ситуацию на фронте? 50 на 50?

— Можно сказать, что ситуация сегодня 50 на 50. В силу огромных вложений в Украину. Помощь Запада посчитать невозможно. С другой стороны, нам сейчас что-то прислала Северная Корея...

— Как на украинском конфликте отразится война на Ближнем Востоке? Поставки вооружений от Запада киевскому режиму сократятся?

— Ситуация на Ближнем Востоке уже отражается на украинском конфликте. Конечно, долларов можно напечатать сколько угодно. Но заводы и фабрики, которые производят смертоносное оружие, не резиновые. Склады пустеют. Сейчас братья-арабы и прочие наши друзья будут отвлекать мир от украинской проблемы. Да простит нас Господь всемилостивый, но чем сильнее и ярче будет разгораться ближневосточный конфликт, тем меньше русских, татарских, чеченских и других наших парней, наших людей погибнет под Авдеевкой и Купянском.

«Там, где стоят православные храмы и памятники Ленину, — это наша земля!»

— На недавнем заседании клуба «Валдай» Владимир Путин сказал, что СВО — это не территориальный конфликт, что

нам еще Сибирь с Дальним Востоком осваивать и осваивать. Какие в таком случае наши конечные цели?

— Я не знаю, у кого какие конечные цели. У меня конечная цель — вся Украина. А потом уже можно сказать, что это не территориальная история. Победители решают, какая это была история. С политической точки зрения я могу понять подход, когда заранее начинают говорить, что это не территориальный конфликт. Но с пропагандистской точки зрения он мне непонятен и неприятен. Я это очень простыми вещами объясняю. Вот у нас накачивается история про Донбасс, что русский Донбасс отдали Украине. Как будто Украина — это какая-то Мексика. Украина — это Киев, мать городов русских. Это Чернигов, где происходило действие русского эпоса «Слово о полку Игореве», это Белая Церковь, это огромные пространства, вписанные в нашу прапамять. Кому мы отдали Донбасс? Киеву? Но это же смешно! Это то же самое, как отдать Донбасс Ростову, Петербургу. Это не имеет никакого значения, потому что это русская земля.

Но всех накачали мыслью: «Донбасс отдали Украине». Какой Украине отдали?! Что вы, ей-богу?! Это все русское пространство, и мы на него всё претендуем.

Если говорить, что Донбасс отдали Украине, значит, мы предполагаем, что есть чуждое нам государственное устройство, которое нам не принадлежит, что нам принадлежит только Донбасс, а все остальное — нет. А Полтава тогда кому принадлежит?! Я не пойму. Гоголевская Полтава кому принадлежит?! Мы Полтаву Гоголю отдали?! Она по соседству находится с Донбассом! Донбасс не входил в Украину, Одесса не входила, а Полтава входила! А раз Полтава входила, она не наша теперь?! А Чернигов, если входил в Украину, не наш теперь?!

Я не люблю эту логику. Она мне кажется какой-то безумной. Эта максима парадоксальна. Но мы никак не можем из нее выйти. Да Чернигов тоже наш, и Сумы наши, и Житомир! Там Владимир Короленко родился и, по-моему, Олег Кошевой. Это все наше! Это территориальное противостояние, потому что эта земля святая! Ее нельзя отдавать! Киево-Печерская лавра стоит на земле! Там лежит Илья Муромец. Там, где стоят православные храмы и памятники Ленину, — это наша земля!



— Но задача России очевидно ставится более широко — не только ликвидировать Украину как антироссийское образование, но и Запад поставить на более скромное место в мировой системе.

— Запад сам встанет на более скромное место. И не только Запад, но и бывшие республики Советского Союза, когда поймут, что мы победили и за контакты с нами им ничего не будет. И риторика Прибалтики сменится радикально. Все поймут, что Россия может все. И это хорошо. Нас это не развратит.

— В мире уже происходят серьезные перемены. Расширяются БРИКС, ШОС, мы поворачиваемся к тем, от кого в свое время

отвернулись, включая упомянутых вами латиноамериканских партизан. Но насколько за время СВО мы приблизились к нашим глобальным целям?

— Мировые процессы действительно активизировались очень сильно. Но на Россию сегодня тоже внимательно смотрят, не отыграет ли она назад. Вот недавно мы провели большой саммит наших африканских друзей. Они настроены максимально радикально. Особенно, когда уходят из-под камер, они тут же начинают говорить: «Мочите этих американцев с европейцами!». Африканцы к этому готовы и морально и политически.

Готовы ли мы? Вот в чем вопрос. Да, мы показали, что можем перестраивать мир. Но когда мы начнем его всерьез перестраивать, когда начнем сами перестраиваться, тогда все поймут, что у нас нет обратного пути. Как и у Зеленского нет обратного пути. До вершины мы пока еще не дошли. Когда мы на нее вступим, тогда каток покатится и на Зеленского, который будет в ужасе стоять и смотреть на эту мощь.

— И тогда его выбросят на обочину?

— Он тогда сам окажется на обочине.

— В связи с конфликтом на Ближнем Востоке у нас в стране подчеркивают, что Россия на Украине действует иначе. На Западе эту разницу опять не замечают?

— Когда мы говорим о Западе, мы должны его разделять. Есть западные СМИ. Французские, итальянские, испанские и все остальные. Они контролируются США. В них все равно каждое утро будет выходить 100 процентов обложек о том, что Израиль находится под атакой варваров, а прекрасная Украина затапывается русским монстром. Это неизбежно. Но есть низовая часть населения Запады, которая какие-то вещи видит, начинает догадываться, раздражаться. Тем более что они живут плохо. С точки зрения социальной.

Поэтому мы видим такие процессы, когда политикам даже в Польше, которая казалась тотально антирусской, для переизбрания приходится вводить антиукраинскую риторику. На каком-то этапе это может сыграть в нашу пользу. Но, возвращаясь во власть, эти политики начинают действовать точно так же, как раньше, потому что европейские правительства находятся под контролем США.



Поэтому надеяться на перезагрузку отношений с Европой не стоит. Даже с Грецией, которая в целом прорусская страна. Но сегодня это одно из радикальных государств, которое помогает Украине всем, чем может. Притом, что с греческим населением мы договорились бы очень быстро. Но им этого не позволяют, как и всем остальным. И даже если 90 процентов граждан Чехии, Испании, Италии, Франции будут за нас, это ни на что не повлияет. Все равно органы власти, поставленные США, и вся система будут держать народ в узде, так как реальной демократии там нет. Если бы она была - вся проамериканская власть в Европе

была бы снесена целиком на первых же выборах всех уровней. Но это невозможно.

И это должно быть понятно в России, потому что представление о том, что в Европе кого-то выбирают, что там разные медиа, разные точки зрения — это все бредятина, которая у нас культивировалась 30 лет. С ней надо расставаться. Но у нас люди до сих пор не понимают, что такое Европа и как она устроена.

«Если бы подольше длилось противостояние с Западом, а люди не гибли, это было бы идеально»

— Все-таки возможно ли, что через какое-то время Россия начнет опять взаимодействовать с Западом?

— А мы и так взаимодействуем. Во-первых, идут бесконечные переговоры, какие-то западные компании потихоньку возвращаются в Россию. Вот если бы подольше длилось противостояние с Западом, а люди не гибли, это было бы идеально. Тогда мы бы уже не смогли отвертеться и вернуться к ситуации, которая началась после 1991 года.

Сейчас российская власть не собирается заканчивать противостояние с Западом. Наше возвращение в его объятия невозможно и в силу упёртости Зеленского. Пока мы его не победили военным способом, на Запад мы не вернемся. А когда мы победим Зеленского военным способом, мы и сами не захотим возвращаться на Запад. Потому что мы будем уже в другой весовой категории и сами себя будем воспринимать иначе. И все те из Азии, Африки, Латинской Америки, БРИКС и так далее, кто сомневался, глядя на нас, сомневаться перестанут. Они предложат нам такие условия взаимодействия, что никакой Запад нам уже не понадобится.

— Повлияла ли СВО на российское общество? Можно ли сказать, что мы становимся другими? Или наши люди в большинстве своем по-прежнему живут отдельно от того, что происходит на фронте?

— Сейчас у нас вырастает молодежь, подростки, в которых так или иначе встраиваются молекулы патриотизма, новые знания. Представляете, какая часть людей в России имеет мужей, отцов, братьев, родственников, соседей, которые прошли через СВО? У каждого семья — 4–8 человек. Этот эффект, конечно, даст о себе знать через какое-то время. Жены, матери, которые, возможно, не были патриотичны или были даже антипатриотичны, как я знаю по бойцам своего подразделения, которые выносили на себе раненых, включаются тоже. Они знать не знали ни про какую Украину, ни про Донбасс. Но сейчас они включаются. Это сообщество, эта страта людей формируется и затвердевает.

Какая-то часть населения по-прежнему находится вне СВО. Когда случаются ключевые моменты, те, кто находился вне, так и будут вне. Те, кто находится в контексте, еще сыграют определяющую роль. Плюс-минус то же самое было, когда шла бесконечная чеченская война. Огромное количество людей находилось вне этого контекста и плевать на него хотели. Вся наша уехавшая после СВО певческая элита тогда продолжала петь в «Голубых огоньках» и смотреть на войну сквозь пальцы.

А офицеры, прошедшие Чечню, сейчас генералы. Бойцы стали офицерами. В Донбассе ведь не только мобилизованные воюют. Эта часть общества уже тогда поняла, что на Западе друзей у нас нет, что та же Британия всегда вложится в любую террористическую деятельность против России, и не надо по данному поводу переживать. Этих людей немного, но они уже давно все выводы сделали. И когда сегодня спрашивают, откуда у нас появилось столько патриотов, я отвечаю, что они были воспитаны еще в прошлой военной кампании, когда несли своей крест.

О. Вандышева

Ученый предупреждает

Академик Сергей Глазьев обратился к депутатам Госдумы. Согласно его аргументам. Госдума дала зелёный свет стагнации экономики РФ. И это несмотря на следующие очевидные последствия:

- прекращение начавшегося в последние годы оживления экономики, её погружение в стагфляционную ловушку;
- продолжение вывоза десятков миллиардов долларов капитала из страны;
- стагнация уровня жизни, прекращение роста зарплат и доходов населения в реальном выражении;
- банкротство многих тысяч жизнеспособных предприятий, падение производства;
- сокращение инвестиций и нарастающее технологическое отставание экономики.

Утверждение о том, что повышение ключевой процентной ставки необходимо для снижения инфляции, столь же очевидно, как утверждение о том, что для снижения температуры тела больного человека его нужно засунуть в холодильник. И последствия будут аналогичны: гибель организма. Позиция руководства ЦБ РФ основана на том, что повышение процентных ставок влечёт сокращение спроса, потому что сокращается кредитование расходов и увеличивается часть сберегаемых доходов. А сокращение спроса должно повлечь снижение цен – так написано в учебниках для студентов, изучающих понятие рыночного равновесия.

Дело в том, что в отличие от простеньких моделей учебника по микроэкономике *реальная экономика никогда не находится в состоянии равновесия*, так как каждое мгновение появляются новые технологии и продукты, возникают новые предприятия, совершаются операции, смещающие гипотетическую точку равновесия в неопределённом направлении. И повышение ключевой ставки не влечёт автоматическое снижение инфляции: его результатом может стать сокращение производства товаров из-за необходимости возвращения подорожавших кредитов или отказ от инвестиций в повышение эффективности по тем же причинам. В этом случае цены могут повыситься, несмотря на сокращение спроса.

На самом деле *главным фактором снижения инфляции является научно-технический прогресс*, благодаря которому происходит поступательное снижение цены единицы производительности и качества товара. А НТП достигается посредством кредитования расходов предприятий на НИОКР и внедрение новой техники. Поэтому

повышение ключевой ставки, влекущее сжатие кредита, приводит к падению инновационной активности, снижению технического уровня и конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей по сравнению с иностранными конкурентами, у которых есть возможность привлекать дешёвые кредиты на развитие производства. А снижение конкурентоспособности создаёт предпосылки для девальвации рубля, которая вновь разгоняет инфляцию.



Поразительно, как наши денежные власти не замечают совершенно очевидного инфляционного влияния девальвации рубля, курс которого манипулируется валютными спекулянтами при попустительстве ЦБ с его режимом свободного плавания. Ведь именно периодически происходящие *девальвации рубля являются главной причиной волн инфляции*, которую "таргетирует" ЦБ. Фактически его руководство загнало российскую экономику в порочный круг деградации: повышение ключевой ставки – снижение кредитования инвестиций – падение технического уровня – ухудшение конкурентоспособности – девальвация рубля – всплеск инфляции – повышение ключевой ставки. По этому кругу нашу экономику денежные власти гоняют уже три десятилетия, загнав её в стагфляционную ловушку. Поэтому до сих пор объём инвестиций у нас остаётся вдвое ниже советского уровня, в то время как соседний Китай за этой время увеличил их в десятки раз. Экономика России могла бы расти такими же темпами, если бы были реализованы предложения нашего Научного совета РАН.

Руководство ЦБ до сих пор думает категориями позапрошлого века, рассматривая деньги как товар типа золотых монет. Поэтому оно и пытается бороться с их обесценением путём сокращения предложения, как написано в учебниках по микроэкономике. Но современные деньги являются фиатными, их эмиссия обеспечивается не золотом, а долговыми обязательствами. Так, ФРС США выпускает доллары на покупку казначейских обязательств, ЕЦБ выпускает евро на покупку облигаций стран своей зоны, Народный банк КНР выпускает юани на кредитование банков под обязательства провинций, исходя из их потребностей в инвестициях. Когда Банк России привязывает эмиссию рублей к покупке иностранной валюты, он направляет эволюцию

нашей экономики в соответствии с потребностями стран-эмитентов этой валюты. В результате этой многолетней политики у нас экономика *сориентировалась на экспорт сырья*, попав в ловушку неэквивалентного внешнеэкономического обмена.

В современной экономике деньги выполняют роль связующего средства факторов производства для вовлечения их в расширенное воспроизводство экономики. Их должно быть столько, сколько необходимо для вовлечения в хозяйственный оборот производственных мощностей, трудовых и природных ресурсов, научно-технического потенциала. Если денег в обороте для связывания имеющихся ресурсов не хватает, то возникает их избыток, что влечет падение эффективности экономики. Это вызывает рост издержек и цен, также как и избыток денег при полной связанности имеющихся ресурсов в воспроизводстве экономики. Последний случай называется перегретостью экономики, которая мерещится руководству ЦБ в нынешней ситуации, которая на самом деле является прямо противоположной. Сегодня треть производственных мощностей простаивает, сырьё вместо переработки уходит за рубеж, научно-технический потенциал утекает туда же. Низкий уровень официальной безработицы, на который ориентируется ЦБ, не отражает наличие скрытой безработицы во многих отраслях экономики, а также огромные резервы повышения производительности труда при расширении загрузки производственных мощностей и их модернизации. В результате повышение ключевой ставки и снижение денежного предложения в нашем случае



влечёт не снижение, а повышение инфляции, что подтверждается многолетними статистическими наблюдениями. Вопреки утверждениям руководства ЦБ, *инфляция в России снижалась при снижении процентных ставок и увеличении денежного предложения*, и наоборот. Это является следствием незагруженности факторов производства. Их вовлечение в процесс расширенного воспроизводства экономики при снижении процентных ставок и расширении кредита увеличивает объём и эффективность производства товаров, что и приводило к снижению инфляции. Вновь прибегая к медицинской аналогии,

заметим, что повышение процентных ставок и снижение предложения денег Банком России при нынешнем состоянии её экономики аналогично кровопусканию как универсальному средству лечения больных в средние века. И результат летальный в обоих случаях.



Таким образом, проводимая руководством Банка России денежная политика не позволяет добиться устойчивого снижения инфляции. Наоборот, загоняя экономику в порочный круг деградации, она держит её уже три десятилетия (за исключением короткого периода работы Геращенко, Примакова и Маслюкова в руководстве денежных властей) в stagflationной ловушке, сопровождающейся колоссальной утечкой капитала. За период работы нынешнего руководства ЦБ она достигла триллиона долларов, включая арест его собственных валютных резервов, под залог которых ведётся кредитование военных действий против нас. Следует добавить, что недопроизводство продукции по отношению к имеющемуся потенциалу выпуска составляет 25% ВВП, а по отношению к сложившемуся до 2014 года тренду превысило 60 трлн.руб. Недофинансирование инвестиций вследствие проводимой денежно-кредитной политики составляет более 10% ВВП, а за весь период деятельности нынешнего руководства Банка России – около 30 трлн.руб..

Снизить инфляцию и добиться долгосрочной макроэкономической стабилизации можно было бы путём целевого низкопроцентного кредитования инвестиций в развитие перспективных производств нового технологического уклада. Если бы ЦБ и контролируемые государством банки были бы встроены в систему стратегического планирования, а их деятельность оценивалась по показателю кредитования производственных инвестиций, то были бы

выполнены указания президента относительно увеличения нормы накопления до 27% ВВП, создания 20 миллионов высокотехнологических рабочих мест, осуществления широкого импортозамещения, включая авиационный транспорт, реализована Концепция долгосрочного развития экономики. национальные проекты и государственные программы получили бы необходимую кредитную поддержку, проведена широкая автоматизация, цифровизация и роботизация производства, многократно повышена производительность труда и заработная плата без инфляционных последствий. При этом речь не идёт о ключевой ставке – для этого должны быть применены специальные инструменты рефинансирования Центральным банком коммерческих банков и институтов развития под кредитование ими инвестиционных проектов в соответствии со стратегическими планами президента и Правительства. В отношении ключевой ставки необходимо только одно – прекратить принимать деньги банков на депозиты ЦБ и выпуск им облигаций, посредством которых он фактически премирует банкиров за бездеятельность за счёт денежной эмиссии на выплату им процентов.

Проще говоря, мы могли бы жить вдвое лучше, производить и инвестировать вдвое больше, если бы денежно-кредитная политика проводилась в целях развития экономики России в соответствии с принятыми документами стратегического планирования. Нетрудно показать, что на самом деле она проводится в интересах валютных спекулянтов, в которые превратились коммерческие банки. Вместо того, чтобы выполнять свою главную функцию



трансформации сбережения в инвестиции, они накапливают иностранную валюту, наживаясь на её переоценке при очередной девальвации рубля. До санкций крупнейшими бенефициарами политики "свободно" плавающего курса рубля были американские хеджфонды,

манипулировавшие им при попустительстве руководства Банка России, которое за это Вашингтонские финансовые организации регулярно объявляют самым лучшим в мире. Сейчас этим занимаются наши банки с госучастием, получающие в дополнение к переоценке валюты рекордные прибыли за счёт откачки денег из производственной сферы и карманов населения посредством банковской маржи по процентным ставкам.

Вопреки бравурным заявлениям руководства ЦБ о том, что повышение ключевой ставки повышает требования к эффективности бизнеса, в действительности в наших условиях оно приводит к перераспределению собственности от добросовестных предпринимателей к банкирам, которые таковыми не являются. Типичной является ситуация банкротства эффективного предприятия вследствие ухудшения банком условий кредитования под предлогом повышения ключевой ставки с последующей его перепродажей аффилированным с кредитором поделщикам, которые наживаются на его разграблении. В этой процедуре находится много тысяч предприятий с общей величиной активов более 5 трлн. руб. По сути, денежной политикой ЦБ создана криминальная макроэкономическая среда, при которой кредит вместо инструмента авансирования роста производства стал средством перераспределения собственности.

Приведённых выше аргументов для любого думающего человека достаточно, чтобы признать проводимую руководством ЦБ денежную политику несостоятельной и вредной. С учётом того, что санкции США стали применяться только после того, как ЦБ перешёл к свободному плаванию курса рубля, а аресту валютных резервов предшествовало противоестественное их накопление в валютах вероятного противника, а не в добываемом у нас золоте, эту политику можно квалифицировать и более жёстко. Но её бенефициары имеют сильные позиции в Государственной думе, контролируя профильные комитеты и вводя в заблуждение депутатское большинство, которое вновь взяло на себя ответственность за прекращение роста и снижение конкурентоспособности нашей экономики, а также снижение уровня жизни своих избирателей.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ИВАНОВ Борис Иванович

УЧРЕДИТЕЛЬ
КАФЫРИН Евгений Александрович

Свидетельство о регистрации ПИ №77-9247 от 29 июня 2001 г.
Точка зрения редакции не обязательно совпадает с мнением авторов.
Адрес редакции: 105062, Москва, Б. Харитоньевский пер., д.10. комн.32.
e-mail: red_moscow@mail.ru
Сайт КПСС в интернете: www. Shenin-kpss.info