



Газета Совета Союза рабочих Москвы

№ 1 Апрель 2011 г.

ЗА КЕМ ИДТИ? ВСЕ КАК В ТУМАНЕ

Я считаю, пока все оппозиционные силы не объединятся против этой дерьмократической власти – ничего изменить не удастся...

Вот, в декабре 2011г должны состояться парламентские выборы, а там и президентские в марте 2012г.

Но народ не может определиться за кого можно и нужно голосовать.

Сейчас многие уже давно поняли, что Едороссы и МедвеПуты – это враги народа... Но СР с Мироновым – разве на много лучше, ведь все принятые антинародные Законы утверждаются Советом федерации...

ЛДПР с её болтливый лидером – тоже ничего хорошего...

КПРФ с её бессменным лидером – это тоже одни разговоры, не более...

Народ уже должен понять, кто действительно оппозиция и кто способен реально вывести страну из этого дерьма.

Я уверен, что если завтра пройдут выборы, то противники нынешней власти все распылятся, кто то за СР, кто то за ЛДПР, кто то за КПРФ, а в итоге опять все проиграют. Наверное, быть депутатом любой партии – это очень не плохо и мечта каждого, а еще лучше быть лидером любой из партии. Но наверное надо уже подумать о судьбе Родины, о своем народе.

Нужна одна крупная реальная оппозиционная партия, чтобы люди поняли за кем идти. Почему бы не объединиться партиями КПРФ, Родина – Здравый смысл, Патриоты России?

Беспокоит то, что времени остается уже не много, а все как в тумане...

[Руслан](#)

http://www.sovrab.ru/component/option.com_akocomment/task.report/id,4654/cid,827/Itemid,39

Курсом съезда

Проблемы рабочего движения Научно-практическая конференция

28 ноября в Москве Союз рабочих Москвы провел первую свою научно-практическую конференцию по теме "Российский и мировой рабочий класс в условиях системного кризиса современного капиталистического общества. Актуальные задачи СРМ, как части российского и мирового левого движения".

Целью конференции было выработать практические рекомендации для работы организации в качественно изменившихся условиях.

Конференция пришлось проводить в небольшом зале мест на 50

Позтому в ней смогли принять участие только направленные районными группами делегаты и индивидуально приглашенные Советом гости.

Вел конференцию рабочий президиум в составе В.Бойко, А.Малкина и В.Шишкарева.

Рабочее время конференция было разделено между тремя секциями.

В первые 2 часа прошла научная секция.

Были представлены четыре доклада:

1. М.Кропоткин. «Рабочий класс в структуре современного российского общества»,
2. А.Малкин. «Генезис развития рабочего класса России и Москвы и его перспективы»,
3. В.Якуничкин. «Современное состояние Союза рабочих Москвы, его проблемы и возможные пути их решения»
4. М.Попов. «Практика современного российского рабочего движения».

В прениях выступили: Азизов, Яцунов. Колосова, Томин, Лашин, Пугачева, Мартынов, Шевченко, Кропоткин, Алпатов, Малкин.

Вторая секция была посвященная проблемам практической работы в современном рабочем и протестном движении.

Д.Азизов и Э.Муртозоев, представители профсоюза работников-мигрантов, рассказали о ситуации в их профсоюзе и направлениях работы.

О своей практической работе и о сделанных выводах рассказали также: Бойко, Белоусов, Донченко, Писарев, Симонов, Захаров, Карасев, Биншток, Страхов, Лашин, Пугачева, Попов, Веселов, Яцунов, Малкин, Шишкарев, Карасев

Третья секция, посвященная выработке конкретных рекомендаций для работы СРМ на ближайшие 1,5-2 года. имела характер бурный и несколько хаотичный. Был обсужден широкий круг вопросов по улучшению практической работы.

Выступили: Азизов, Алпатов, Белоусов, Биншток, Бойко, Веселов, Донченко, Захаров, Карасев, Колосова, Кропоткин, Лашин, Малкин, Мартынов, Писарев, Попов, Пугачева, Симонов, Страхов, Томин, Шевченко, Шишкарев, Яцунов,

По окончании конференции, ее участники провели пикет у памятника Ф.Энгельсу, посвященный 190-летию со дня его рождения.

М.Кропоткин

Рабочий класс в структуре современного российского общества

Объективным основанием для выделения и исследования классов является общественное разделение труда, обуславливающее специфическое место больших групп людей в общественном производстве, различие их социально-экономических ролей и, соответственно, образа жизни, коренных общественных интересов, образа мыслей по основным социальным вопросам и образа социального поведения.

«Классами называются большие группы людей, - писал Ленин, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают».

Подмена этого ленинского определения другими, скажем - «класс - это большая группа людей, объединенная одними экономическими интересами и ценностями и способная достаточно консолидировано их отстаивать», ведет к большой путанице. Пиратская флотилия способна «достаточно консолидировано» отстаивать свои экономические интересы, но кто назовет ее классом?

То же относится и к определению - «класс - это свободная социальная мобильность». Социальная мобильность, особенно, переход вверх по социальной



лестнице, во всех антагонистических обществах была затруднена. Но все же крепостной мог стать свободным, мещанином, купцом, мещанин мог стать дворянином (пожалованное дворянство, в т.ч. и с поместьем, не было чем-то исключительным). Вела лестница и вниз - свободных за долги продавали в рабство и т.д.

(Продолжение на 2 стр)

Мы не рабы!

Рабочие “Ремстройдора” добились своего

Как сообщают местные СМИ, 230 работников предприятия, приостановивших работу 31 марта в знак протеста против невыплаты зарплат, возобновили исполнение трудовых обязанностей.

Это случилось после того как к вечеру 5 апреля была погашена вся задолженность по заработной плате. Также помимо выплаты задолженности, рабочим выдали новую спецодежду и пообещали улучшить условия труда.

Как сообщил сайт www.velikiynovgorod.ru 31 марта в Великом Новгороде началась забастовка.

250 работников Ремстройдора – а это ливневый и дорожный участки, водители и асфальтоукладчики – пришли на работу, но отказались выполнять свои обязанности. Причиной подобных действий, по словам рабочих стали - не выплата заработной платы, плохие условия труда, и даже отсутствие спецодежды -

Новгородская прокуратура подтвердила обоснованность претензий рабочих. Помимо прочего, жалоба, подписанная 43 сотрудниками предприятия, была направлена и в трудовую инспекцию. ИА «ИКД» 6.04.11

Невель: рабочие добились частичной победы

В Невеле (Псков. обл.) на заводе "Металлист" забастовка, стихийно начавшаяся 1 апреля к концу дня 5 апреля закончилась частичной победой работников. Задержанная зарплата выплачена, расценки немного повышены. Начальник цеха Зуев, увольнения которого требовали работники, пока остаётся на месте, но рабочие настроены к нему непримиримо и собираются продолжать борьбу за его устранение.

Поводом для приостановки работы стала более чем двухмесячная невыплата зарплат, заниженные расценки и хамское отношение к рабочим со стороны начальника цеха.

Перелом в ситуации произошел после того как рабочие вышли на местный комитет КПРФ, а также активистов регионального Центра взаимопомощи рабочих.

4 апреля, работников предприятия посетили активисты областного отделения КПРФ, в их числе депутат Псковского областного Собрания депутатов Аркадий Мурылев. Консультации по юридически грамотной организации протеста рабочим дали специалисты ЦВР. Сыграла свою роль и информационная волна, поднятая в СМИ и блогосфере.

ИА «ИКД» 6.04.11

Практические предложения

участников Научно-практической конференции Союза рабочих Москвы. 28 ноября 2010г.

Ю.Н.Писарев

Агитация и пропаганда – это то звено, ухватившись за которое можно выполнить главную задачу настоящего времени – активизация рабочего класса и всего трудового народа.

Поддержка агитбригады Трудовой России, политическое и идеологическое обеспечение ее работы. Для этого СРМ должен содействовать созданию единой партии на основе тезиса о диктатуре (Продолжение на 2 стр)

Рабочий класс в структуре современного российского общества

(Продолжение, начало на 1 стр)

При отказе от ленинского определения у нас и появляется «бюрократический класс», да еще огромный; «аграрный класс», словно капиталистические отношения не проникли в деревню еще в XIX веке; «средний класс», определяющим признаком которого является «экономический интерес»; «трудящийся класс» и прочие чудеса.

Никаких причин, требующих отказаться от классического определения классов, заменив его надуманными построениями, откровенно говоря, не просматривается. Поэтому, в данной статье используется, в основном, классовая конструкция, предложенная Марксом и Лениным, с выделением некоторых промежуточных слоев, определяемых, однако, на основе тех же критериев, т.е. несколько более многообразная и усложненная. Впрочем, и во времена Маркса и Ленина классовая структура не была столь уж проста: имелись разнообразные промежуточные слои городского населения и многочисленное, весьма экономически разнородное сельское население.

По страницам наших изданий вот уже 5 лет гуляют различные «фантазийные», по-другому не скажешь, данные о социально-классовых пропорциях нашего общества, имеющие исток, отчасти в программных документах РКП-КПСС, отчасти в статьях И. Абрамсона.

Утверждается, например, что во всем занятом в экономике населении, доля рабочих промышленности (рабочие строительства, транспорта, лесного хозяйства, рыболовства и др. пропали вообще!) сократилась с 1976-1987 гг. по 2004 г. с 61,4 - 61,9% до 12%, т.е. более чем в пять раз. Непонятно, как это совместить с фактами о сохранившемся на 60% (2004г.) к советскому уровню промышленном производстве при снизившейся почти во всех отраслях производительности труда.

Столь же недостоверны данные о доле буржуазии - 14-15%, в том числе 2-3% средней и крупной. Встает вопрос: при таком соотношении антагонистических классов (12% против 15%) возможно ли взятие власти пролетариатом, и какова может быть легитимность этой власти?

Учитывая, что в 2005 году по найму в частном секторе работало 43,4% от всего экономически активного населения, получим, что на одного представителя буржуазии, включая крупную и среднюю, приходится ровно по три (!) наемных работника.

Между тем, даже на владельца мелкого магазина, с учетом бухгалтера, грузчика и сменности продавцов, работают 5-10 человек. Классификационные же границы среднего и крупного бизнеса в РФ и за рубежом по законодательству подразумевают наличие более 30-100 работников в среднем бизнесе, и более 500-1000 работников - в крупном. Даже при наличии нескольких хозяев, получим порядка 100 работников на одного представителя средней и крупной буржуазии, что хорошо согласуется с общим числом наемных работников, работающих в средних и крупных частных компаниях (порядка 18% работающего населения) и приводимой ниже нашей оценкой численности средней и крупной буржуазии.

Современная структура российского общества

В настоящее время численность собственно рабочего класса, т.е. рабочих промышленности, строительства и транспорта, можно оценить на основе следующих соображений.

	% к рабо- тающим	% к взрослому (старше 18 лет) населению
Рабочие промышленности, строительства, транспорта	22	14,2
Массовая интеллигенция	16	10,3
Городской полупролетариат	44	28,4
Самозанятые	3,5	2,3
Полупролетариат села	7	4,5
Полубуржуазия	3,5	2,3
Мелкая буржуазия	3,8	2,6
Средняя и крупная буржуазия	0,2	
Люмпен-пролетариат	-	7,0
Неработающие студенты	-	2,1
Неработающие пенсионеры	-	19,0
Неработающие домохозяйки	-	5,6
Военнослужащие срочной службы, заключенные и пр.	-	1,8

Согласно вычислениям М.И. Воейкова в 1979 г. они составляли около 28% всех занятых в СССР. В РСФСР их доля была выше и составляла около 33%. Спустя десятилетие она практически не изменилась. Общий объем промышленного производства составляет сейчас (по стоимости) 75-65% (первая цифра относится к середине 2008 г., вторая - к середине 2009 г.) объема конца 80-х годов, в строительстве эта доля примерно такая же, на транспорте - ниже.

Производительность же труда в целом осталась (в стоимостном выражении) примерно на прежнем уровне, т.к. при ее сокращении в большинстве отраслей, в добыче нефти и газа она существенно возросла за счет роста стоимости их «продукции» (произвела ее природа, мы лишь добываем и транспортируем)

Эти же расчеты подтверждаются данными об изменении общего числа занятых в промышленности, которое сократилось с 22,8 млн. чел. в 1990 г. до 14,5 млн. чел. в 2006 г., т.е. в 1,57 раза, что с учетом сокращения за

этот период численности трудоспособного населения на 7,5%, дает сокращение численности занятых в промышленности по отношению к нему в 1,46 раза.

Таким образом, получим нынешнюю численность рабочих: 33%х2/3 = 22% от всех работающих.

Главными интересами рабочих является: реальное участие в решении социальных вопросов на предприятии, активно действующие профсоюзы, стабильное производство, «нормальный» заработок, а для части из них - и участие в управлении производством.

Они (в массе своей) ненавидят свою личную зависимость от непосредственного начальства, разрыв между словом и делом, характерный для «старой» КПСС, социальную демагогию, чинопочитание, бюрократизм.

Огромный спад классовой борьбы рабочих, почти до нулевого уровня, обусловлен, конечно, многими причинами.

Здесь и сокращение доли рабочего класса в 1,5 раза, как указывалось выше, и резкая дифференциация зарплат по регионам и отраслям, и изменение внутренней структуры занятости рабочих - наиболее технологически сложные производства сократили выпуск продукции в целом примерно в 10 раз, а новые рабочие места были созданы в производстве тары, упаковок, пива, стройматериалов, сборочном («отверточном») производстве из импортных узлов и т.д., что привело к деqualификации многих рабочих и, соответственно, ощущению легкой «заменяемости» каждого.

Отметим, что односторонний акцент на дифференциацию оплаты по отраслям, как главную причину пассивности, на основе информации о разрыве в средней зарплате в газовой и легкой промышленности в 10 раз, в сравнении с разрывом в 2,5 раза между отраслями в России 100 лет назад, не совсем корректен - в то время не существовала газовая промышленность, да и на Ямале рабочих не было.

Разрыв же в оплате в традиционных отраслях несущественно превышает разрыв в начале XX в. Хотя, несомненно, части рабочих «есть что терять» и «синица в руках» оказывается предпочтительнее «журавля в небе».

Часть рабочих, не готовых к каким-либо формам самоуправления, даже относясь неприязненно к конкретным хозяевам и начальникам, психологически как бы «нуждается в них».

И все же угроза массовых, пусть даже чисто «тред-юнионистских», выступлений рабочих, видимо, пугает власти, о чем свидетельствует реакция на угрозу таких выступлений в Пикалево, на «АвтоВАЗе» и в некоторых других случаях. «Тихое» же сокращение тысяч рабочих, ликвидация множества предприятий, никакой реакции властей не вызвали.

Весьма многочисленным социальным слоем, в классовом отношении представляющий собой пролетариат умственного труда (неслучаен появившийся термин - «компьютерный рабочий»), является **массовая интеллигенция**: инженеры, научные работники, преподаватели, врачи, офицеры, большинство работников культуры и СМИ.

Появление массовой интеллигенции как класса (подкласса) связано, прежде всего, с научно-технической революцией, расширением общественного сектора и развитием социального государства (а не с развитием рыночных отношений). Именно это его происхождение определяет социально-профессиональную структуру, образ жизни, цели и ценности этого подкласса, социально-экономическое и социально-политическое поведение.

Массовая интеллигенция, прежде всего, занята в определенной сфере общественного производства, и именно с этой особой производственной функцией, а не с уровнем потребления, связана особая роль ее в обществе.

Эта роль - производство и распространение знаний, производство, трансляция и реализация управленческих решений, производство определенного рода услуг, в том числе и социальных условий становления и развития постиндустриального, информационного общества.

Массовая интеллигенция, именно как класс, оказывается производителем и потребителем знаний, что делает ее и главной инновационной силой общественного развития. И именно этот слой занят решением стержневой, срединной социальной задачи: производством собственно современного человека, собственно современного человеческого общества.

Для массовой интеллигенции жизненно важно сохранение и развитие:

1. наукоемкого производства, (не рынка как такового): это рабочие места для нее - и в науке, и в управлении производством, и в образовании;

2. массового высшего образования: это и рабочие места, и необходимое условие для социальной мобильности;

3. социального государства: это, опять-таки, и рабочие места, и условия для сохранения и поддержания высокого спроса на услуги, которые производит интеллигенция.

Ее коренные интересы: возможность самореализации, творческая независимость, права человека, личная и политическая свобода, для многих - возможность свободных поездок за рубеж с научными и туристическими целями, а в экономическом отношении – это оплата на уровне работников промышленности. Для многих, в т.ч. офицеров, важна и независимая и патриотичная политика государства.

Именно массовая интеллигенция является фактически основой, т.н. «среднего класса». У части более обеспеченных ее представителей (высококвалифицированных специалистов, руководителей) определенное материальное благосостояние в сочетании с общекультурным уровнем способствует альтруизму, «поиску истины и справедливости».

(Продолжение на 3 стр)

Практические предложения

(Продолжение, начало на 1 стр)

А.А.Лашин

Наша работа должна быть направлена на решение коренной задачи пролетариата в вопросах собственности и власти.

В связи с этим предлагается сделать следующее:

- устанавливать и поддерживать постоянные связи – прямы и обратные с представителями трудовых коллективов Москвы и России;

- содействовать объединению рабочих активистов на предприятиях Москвы с целью создания Советов, комитетов, инициативных групп и т.д.;

- создавать сильную дееспособную единую рабочую организацию г. Москвы;

- издавать газету как орган единой рабочей организации г. Москвы;

- формировать единую структуру рабочей организации по производственному принципу в рабочих и жилых поселках, производственных районах г. Москвы в первую очередь;

- способствовать образованию рабочих профсоюзов на предприятиях с целью отстаивания интересов трудовых коллективов посредством использования судебной защиты. коллективных договоров, протестных акций, инициирования активности трудовых коллективов по улучшению условий труда и повышения зарплаты, установления рабочего контроля на предприятии;

- способствовать придания рабочего характера профсоюзам путем приведения к руководству в них своих рабочих;

- организовать распространение опыта борьбы трудящихся коллективов в отстаивании своих интересов на предприятиях, для чего необходим постоянный отдел информации и ее анализа;

- оказывать помощь в борьбе трудовых коллективов против приватизации государственных предприятий и в первую очередь в добывающей сфере, в перерабатывающей, горной отраслях, энергетике, связи, транспорта, строительства, образования, медицины;

- бороться за национализацию приватизированных предприятий, особенно там, где собственность захвачена иностранным капиталом;

- отстаивать случаи банкротства предприятия, возможности его перевода в народное предприятие;

- бороться за принятие законов, защищающих права рабочих и трудовых коллективов, в том числе, внесение изменений в проект КЗОТа, в закон о банкротстве, в закон о правах трудовых коллективов, в закон о налогах и другие, обеспечивающие социальные гарантии рабочему классу;

- бороться против принятия законов, ухудшающих положение рабочего класса;

- выступать против введения частной собственности на землю, купли-продажи земли, находящейся в муниципальном, промышленном и хозяйственном пользовании;

- бороться за воспитание классового сознания среди пролетариата.

Отдельные конкретные предложения.

Создать сеть ячеек СРМ на предприятиях. Необходимо вести работу в существующих профсоюзах, включая ФНПРовские, это часто эффективнее, чем создание независимых.

А.А.Малкин

Сейчас с рабочими надо говорить очень аккуратно. И на чем акцентировать внимание? В первую очередь на том, что Ленин называл общественным возмущением. То есть, политическая агитация должна, в первую очередь, носить отрицательный характер.

М.В.Попов

Необходимо бороться с программой вывода предприятий из города, фактически ведущего к ликвидации крупных наукоемких предприятий и их рабочих коллективов.

Надо использовать возможность обобщения передового опыта борьбы рабочих, который будет в Москве и возможность Российского комитета рабочих, товарищи которые отсюда приедут и расскажут об этом опыте.

Необходимо вести идеологическую борьбу с использованием семинаров и конференций.

(Продолжение в следующем номере)

Рабочий класс в структуре современного российского общества

(Продолжение, начало на 2 стр)

Массовая интеллигенция преобладает в «новых общественных» и социальных движениях (в т.ч. в «анти/альтерглобалистском»), в мотивации их большое место занимают общечеловеческие проблемы, качество жизни, моральные ценности.

Обеднение массовой интеллигенции связано в широком смысле с тем, что значительная часть даже наших рабочих оказалась востребована, в том или ином качестве, глобализированным капиталом, а интеллигенция в таких количествах - нет.

Но дело не только в том, что она стала значительно беднее, снизился и социальный статус ее представителей, возможности социально значимого и творческого труда, личностного формирования, развития и реализации. И это, очевидно, начинает осознаваться сегодня.

Поэтому отмечаемое многими социологами осознанное или не осознанное сопротивление рыночным реформам этого слоя - не пережитки советского сознания, «совковости», а формирующееся осознание своего истинного социального положения и истинных интересов.

Сочетание знаний с ощущением бесправия и/или сильного экономического угнетения, несправедливости, привело значительную часть интеллигенции от «диссидентства» периода «застоя», через надежды конца 1980-х начала 1990-х, к достаточно радикальным анти-капиталистическим взглядам сегодня.

Эксплуатируемый и, тем более, отчужденный человек, и человек бедный - вовсе не синонимы. Специалист высокой квалификации с зарплатой 20-25 тыс. руб. может подвергаться большей эксплуатации, чем чернорабочий, как по абсолютной величине создаваемой им прибавочной стоимости, так и относительно - по величине прибавочного времени.

Угнетение не сводится к эксплуатации рабочей силы трудящегося, к присвоению капиталом прибавочной стоимости.

Насколько реально превращение российской массовой интеллигенции в революционную силу? Сможет ли она осознать свою связь с социальным государством, развитием образования и науки, промышленности и сельского хозяйства, а, значит стать классом для себя, социальной силой, способной открыто противостоять режиму?

Именно этот вопрос является ключевым при определении базы левого движения в современной России, а также при определении возможности и содержания этой левизны, перспектив ее распространения и развития.

Огромную массу - почти половину работающего населения России, составляет сегодня **«полупролетариат»**: рядовые работники сферы торговли, услуг, охранники, рядовые госслужащие, часть работников силовых структур, технический медперсонал, воспитатели детских садов и др. Их отличительной особенностью является крайняя разнородность характера работы и условий труда и работа преимущественно в небольших коллективах. Они подвергаются серьезной эксплуатации (так, типовая зарплата продавцов продуктов в мегаполисах 60-80 руб./час, в провинции 25-40 руб./час) и в целом это осознают.

Эта часть населения является, преимущественно, мало образованной, мало квалифицированной, недостаточно сознательной и организованной, социально и политически пассивной. Именно она может стать массовой базой как для реакционных (националистических и профашистских) сил, так и для революционного движения. Левые должны гарантировать выполнение социальных запросов этого слоя: обеспечение полной занятости, оплата труда не ниже прожиточного минимума, защита от произвола нанимателей, возможность бесплатного переобучения, повышения квалификации и возвращения к своей основной профессии.

Самозанятые - индивидуально работающие крестьяне, индивидуальные: торговцы, юристы, архитекторы, дизайнеры, переводчики и пр.

Близок городскому пролетариату по своим классовым интересам **полупролетариат сельского хозяйства** (благодаря наличию собственного хозяйства, «чистого» пролетариата в селе очень мало).

«Полубуржуазия» - руководители и управленцы высшего и среднего звена в госаппарате и в частных и полугосударственных предприятиях и корпорациях (государственных, в полном смысле этого слова, предприятий в современной России почти нет).

Этот слой получает основной доход либо от торговли имеющимися у них теми или иными властными полномочиями, либо в виде зарплаты и различных бонусов получает часть собственно буржуазной прибыли, возникающей за счет эксплуатации наемных работников. Сюда же примыкает часть работников силовых структур, представителей шоу-бизнеса и т.н. «творческой интеллигенции», удачно вписавшихся в рыночные отношения и успешно торгующих «своими творческими и интеллектуальными способностями».

Некоторые представители социал-демократического направления, например Г.Х. Попов считают, что в XXI веке, никакого другого общества, «кроме общества, где господствует бюрократия, не может быть вообще. Структура общества усложняется, как следствие, усложняется аппарат управления им, а аппарат - это бюрократия, профессионалы управления». Поскольку «в будущем мы можем говорить лишь о различных вариантах бюрократического строя», замены существующего варианта на вариант либо «коллективно-бюрократического управления», либо «просвещенного бюрократизма, наиболее оптимального для России». «Ю. Лужков для него пример наилучшего представителя «прогрессивного крыла бюрократии».

В действительности этот слой, пораженные в массе своей чудовищной коррупцией, будет всячески противиться

народно-демократическим переменам. Значительная часть его наряду с крупной и отчасти средней буржуазией, являются наиболее верными клевретами нынешнего режима.

Пестрая по составу **мелкая** буржуазия (включающая фермеров, имеющих наемных работников) - очень активная, но и наименее стабильная часть общества. Колеблясь между социал-демократией, ориентациями на госкапитализм и крайне правыми, она остаётся сегодня социальной и политической опорой буржуазного строя. Значительная часть мелкой буржуазии, как владельцев маломобильного капитала, начинает осознавать противоречие своих интересов с крупным и международным капиталом, угрозу своему существованию с этой стороны, бесцестность богатства и сверхдоходов олигархии. Это создает базу для их участия в народно-демократической революции.

Серьезное недовольство у мелких, и отчасти средних предпринимателей, вызывает и политика нынешних властей в период кризиса - поддержка банковской сферы при почти полной невозможности получить эти деньги в виде кредитов для реальной экономики, поддержка лишь приближенных к тем или иным правительственным кругам крупных компаний, попустительство диктату посредников и перекупщиков и т.д.

Задача коммунистов - в предстоящих классовых столкновениях нейтрализовать мелкую буржуазию, не допустить её использования в массовых масштабах на стороне режима, ультраправых и националистических сил. Для этого надо твердо заявить, что после прихода к власти мелкая частная собственность экспроприироваться не будет, что общественная (общенародная и кооперативная) собственность будет доказывать своё преимущество в экономическом соревновании.

Ориентировочную численность **средней буржуазии** можно оценить по следующим данным. По информации «Российской газеты» за июль 2007 года, в России насчитывалось 119 тыс. долларовых миллионеров. С учетом всех факторов, можно принять их нынешнюю численность - 120-130 тыс, т.е. 0,2% от всех работающих в стране.

Оценивая реальную численность **крупной буржуазии**, можно взять за основу информацию о наличии в России в 2006 году 720 «рублевых» миллиардеров, т.е. людей, чье состояние превышало 35 млн. долларов. Даже снизив «порог» крупного капитала в условиях России до 15-20 млн. долларов и учтя рост их количества за 2006-2009 гг., получим порядка 5-10 тыс. человек, т.е. около 0,01% экономически активного населения. 1-2% процента из них, т.е. порядка 100 семей, по контролируемому капиталу и политическому влиянию, может быть отнесена к олигархам.

Люмпен-пролетариат, представленный в сегодняшней России безработными, людьми, живущими временными и случайными заработками, нищими, бомжами, «нелегализованным» криминалом, проститутками, является весьма значительной социальной группой. Его численность возросла в связи с ростом безработицы из-за кризиса, и достигает сейчас 8,5% взрослого населения. Отношение этого слоя к нынешнему режиму весьма критичное, однако возможность его согласованного социального действия мала, преобладает апатия, безнадежность, частично - надежда на власти. У большинства низок образовательный и *культурный* уровень. Уголовная его компонента к тому же считает «непрестижным» для себя заниматься каким-либо общественно-полезным трудом.

Студенчество, и за рубежом и в России начала XX века, было активнейшим сторонником социальных перемен, и во многом - их движущей силой. Относясь явно негативно к нынешней власти, как показали в частности недавние (осень 2009 г.) опросы в МГУ, оно при этом тяготеет к социал-демократическим моделям общества.

Влияние коммунистических партий и движений на студентов пока мало, что связано, отчасти, с малопривлекательным для молодежи имиджем КПРФ. Еще важнее общий социально-политическая пассивность российских студентов, их полное неверие в политическую систему и отсутствие, именно, классового солидарного сознания.

Лица пенсионного возраста составляют сегодня около четверти взрослого населения страны. Часть из них продолжает работать и, соответственно, в социально-классовом отношении принадлежит к тем или иным вышеперечисленным группам, имея, однако, определенную специфику восприятия действительности, обусловленную воспитанием, возрастом и т.д. В частности, пенсионеры, боясь лишиться работы, во многих случаях не принимают участие в тех или иных протестных действиях трудовых коллективов.

Что касается политической позиции и социальной активности **пенсионеров**, то, с одной стороны, еще в 2005 году массовый опрос показал, что этот социальный слой - единственный, где число считающих, что переход к рынку был не нужен, превосходит число считающих, что он был нужен, в пропорции 42% к 34% (по опросу Ю, Левады 2005 г. даже 66% к 26%). С другой стороны, пропорция постепенно и неуклонно меняется в пользу принятия нынешнего режима, по мере совершенствования пенсионного обеспечения -средняя пенсия за 4 года (2005-2009гг.) выросла в 2,4 раза, что даже с учетом инфляции означает рост на 40-50%.

Еще более важна отмеченная автором в Москве (и подтверждаемая информацией из других регионов) на протяжении последних 10 лет, тенденция голосования пожилых на выборах преимущественно (75-90%) за партию власти. Связано это, по-видимому, с психологическим стремлением части пожилых людей избежать любых обще

ственных «пертурбаций», а также с неверием в победу КПРФ с конца 1990-х годов у той части пожилых людей, которая готова пойти на риск общественных перемен.

Вместе с тем, как показал опыт 2005 года - борьбы с «монетизацией» льгот, при возникновении новых угроз их интересам, пенсионеры готовы к достаточно массовым и решительным действиям.

Оба вышеназванных фактора и вынуждают власти к политике постоянных социальных «подачек» пенсионерам - о справедливом обеспечении по старости речь все равно идти не может, ведь средняя трудовая пенсия 2009 года - 5311 руб., по покупательной способности не превышает 45 руб. 1987 года, а по отношению к средней зарплате 2009 г. составляет менее 35%, в сравнении с 50-70% в странах Европы.

Неработающие домохозяйки, представляя в численном отношении значительную группу, в политическом отношении исключительно пассивны, однако оказывают определенное влияние на взгляды и позицию «своих» мужчин.

Здесь соседствует крайняя бедность (большинство) и положение, по существу, рантье, у меньшинства, с соответствующей социальной психологией.

Основные причины пассивности и апатии трудящихся

1. Реальный уровень жизни за последние 10 лет у большинства населения вырос, т.е. ему есть что терять в социальных катаклизмах, а положительная динамика (до кризиса) давала некоторые надежды на будущее. А меньшинство, оказавшись в нищете, не чувствует никакой возможности что-либо изменить.

Расчеты, выполненные автором, показали, что в настоящее время фактический ВВП России не превышает 80% ВВП РСФСР 1989 года, однако очень резко сократившееся потребление (и соответствен-но производство) конечной военной продукции (включая ГСМ и др.) - с 13% до 0,5% ВВП, и резкий спад объема капитальных вложений, в т.ч. в непроизводственную сферу, совместно привели к возрастанию доли фонда потребления в ВВП, и соответственно сам фонд потребления (в сопоставимых ценах) вырос на 20-25% в сравнении с концом 1980х.

Кое-что из этого «дополнительного пирога» перепало рабочим, части массовой интеллигенции и городского полупро-летариата, но в основном, лишь работающим в мегаполисах и в газовой промышленности.

Рост этот является миной под собствен-ное будущее народа, под его экономическую и военную безопасность, но большинством трудящихся это не вполне осознано.

2. Модель «реального социализма», наряду с достоинствами, проявила ряд недостатков, не доказав в полной мере свое решающее преимущество.

3. Seriously затрудняет общенациональную солидарность трудя-щихся России и резкое расслоение в доходах по регионам. Речь идет о большой разнице (до нескольких раз) в оплате равного труда между регионами страны даже с одинаковыми климатическими условиями.

Исходя из классического марксизма, заработная плата пролетариата определяется минимальной стоимостью воспроизводства рабочей силы данной квалификации в данных условиях. Для регионов со сходными природно-климатическими условиями и сходной стои-мостью необходимого потребительского набора, т.е. примерно одинаковой стоимостью воспроизводства рабочей силы, должна была бы быть и примерно равная оплата за равный труд.

Основной причиной этого противоречия на наш взгляд, стало включение России в мировое капиталистическое хозяйство. При этом большинство отраслей народного хозяйства и соответственно, регионов

России, где они развиты, для глобального капитала оказались неперспективными.

Соответственно совокупная масса капиталов в этих регионах, в расчете на душу населения, существенно ниже, чем в столицах и нефте- и газодобывающих регионах.

(Продолжение на 3 стр)

Рабочий класс в структуре современного российского общества

(Окочание, начало на 2 стр)

Так как мобильность населения гораздо меньше, чем мобильность капиталов, соотношение спроса и предложения рабочей силы по регионам оказывается весьма различным, что снижает оплату труда в большинстве из них почти для всех категорий работников.

В 1990 г, максимальная разница в среднедушевом доходе между регионами РСФСР составляла 3,53 раза (что примерно соответствовало соотношению характера труда, компенсации различий природно-климатических условий и стоимости жизни), к 2006 г. она выросла до 10,2 раза, т.е. втрое.

4. Необходимо учитывать, что политические перспективы левых, в т.ч. КПРФ, как силы социальной защиты наиболее обездоленных, постепенно, но неуклонно сокращаются. Эта ниша все более переходит к нынешней власти.

Это подтверждается результатами голосования - с 1999 по 2009 гг. поддержка КПРФ в наиболее бедных регионах (и районах г. Москвы) неуклонно падает, а в более богатых – растет. Наиболее ограбленные слои населения, к сожалению, видимо, в основном психологически надломлены, и вынужденно обращаются за помощью туда, где есть шанс получить хоть крохи.

В то же время у более обеспеченной, самостоятельной и образованной части общества, ощущающей несправедливость и зависимость от мира капитала в целом, формируется запрос на левых, как на силу "социального наступления".

5. В определенной степени затрудняет солидарность трудящихся и наличие в составе как собственно рабочего класса, так и городского полупролетариата, примерно 10% «гастарбайтеров» из «ближнего и дальнего» зарубежья, вследствие возникшего языкового барьера, различий в образе жизни, национальных предрассудков.

6. Пассивность и малая степень солидарности очень во многом подпитываются ощущением фактической беспомощности, бесправия людей, т.е. отсутствием реально действующей даже буржуазной демократии.

Большинство народно-демократических (а по существу социал-демократических) ценностей (социальные права и гарантии, высокая степень социальной справедливости, уверенность в завтрашнем дне и т.п.) разделяют все группы трудящихся.

Вместе с тем, каждая их них имеет свои наиболее значимые для нее интересы. И у каждой - как общие, так и свои социально-психологические комплексы, "страхи" перед восстановлением социализма в его прежнем виде.

Страхи, имеющие под собой реальные основания, хотя и раздуваемые буржуазной пропагандой до чудовищной лжи. Значительно сложнее режиму идеологически противостоять народно-демократическим стремлениям населения.

Пролетариат может быть могильщиком капитализма в той только мере, в которой он перерастает себя, т.е. ему становится «тесно» в рамках капиталистической системы. В наиболее полной мере этому критерию будет отвечать пролетариат умственного труда, но победить капитализм в одиночку он, по-видимому, не может.

Совершенно справедливо указано в Программном заявлении РКП-КПСС: «...Стратегическая задача коммунистов - объединить в борьбе разные группы трудящихся, особенно рабочий класс и интеллигенцию, преодолеть их взаимное недоверие. Объединенный, осознавший себя единым классом, современный пролетариат намного превосходит объединенный класс буржуазии, он способен повести за собой все промежуточные слои и обеспечить политическое и социальное переустройство общества».

О нас заботиться некому

Редакция "Союза рабочих" считает вопрос, поставленный Русланом (см. стр. 1 этого номера), правильным и своевременным и предлагает читателям обсудить ситуацию, обдумать возможные дальнейшие совместные действия.

Пишите:

kompasrm@mail.ru,

venseremos.msk@gmail.com

Почтовый адрес на четвертой странице.

Вопрос, за кем идти, правильнее было бы поставить несколько иначе: в каком направлении развивается ситуация в стране и в мире, что ждет нас впереди и каковы должны быть в связи с этим наши действия.

Нас давят налогами, поднимают тарифы. Зарплаты кому платят 2/3, а кому и не платят совсем.

Продолжается приватизация. Мало нефти и газа, взялись за медицину и образование.

Что будет с рабочими, никого не интересует. Они свободны. Только руки связаны демократическими законами.

Медицина порой уже не лечит, а убивает людей. Образование снова превращается в зубрежку. Ювенальная юстиция превращает воровство детей в законный промысел.

Выводы о причинах пассивности рабочих и о направлении работы, сделанные в докладе М.Кропоткина основательные и верные.

1. Некоторый рост уровня жизни трудящихся в целом.

2. Значительный рост расслоения общества в доходах. И главный вывод, сохранившийся неизменным с 1846 года:

3. Для победы пролетариат должен убедить и объединить всех противников господства финансового капитала, убивающего производство и у нас и на Западе.

Эти выводы дают Союзу рабочих Москвы основу для дальнейшего развития конкретных направлений практической работы.

Основным направлением работы СРМ должны стать сегодня пропаганда и печать.

Необходимо раскрывать ложь либеральной пропаганды. Противопоставить ей правду о действительном положении людей труда. Организовать трудящихся для коллективной борьбы за свои права.

Сейчас планируется акционирование, приватизация или даже закрытие многих из оставшихся еще предприятий, которые могут производить технику на мировом уровне.

Тушинский машиностроительный завод, выпускавший космические корабли «Буран», по многим важным параметрам превосходившие «Шатлы» США, сегодня выпускает фанерные ПО-2. Знаменитый по фильму «Небесный тихоход» самолет — сегодня дорогой раритет. Это хоть как-то помогает платить зарплату оставшимся сотрудникам.

Что делать уволенным рабочим?

Правительство и закон отвечают – это их трудности.

О нас заботиться некому.

Но пока еще, как показывает практика, подтверждающая кстати выводы М.Кропоткина, люди слабо готовы к активным действиям по защите своих интересов.

В такой обстановке не следует ждать быстрых успехов. Надо готовить актив к тяжелой и сложной борьбе за сознание людей.

Цель работы актива сегодня одна: сохранить предприятия, сохранить коллективы и рабочие места.

1. Надо искать товарищей, единомышленников, обсуждать с ними ситуацию на предприятии и в стране, находить общий язык с товарищами по цеху, и в других цехах.

2. Надо учиться управлять своим предприятием. Разбираться в махинациях хозяев. Подключать к работе инженеров, бухгалтерию. Если закроют или приватизируют предприятие, они окажутся в таком же положении, как и все остальные.

3. Надо добиваться того, что в Германии называют "стеклянные двери". Профсоюз требует с хозяев информацию о состоянии дел на фирме, о ее балансе за год, о перспективах развития. После чего садятся за стол и решают вопрос об индексации зарплаты.

Может быть, не всем удастся сохранить свои предприятия, свои рабочие места, но сохранятся связи с товарищами, которые особенно будут полезны, когда надо будет объединиться, чтобы отстоять свою страну.

О нас заботиться некому.

Многие уже это поняли и начали действовать.

Причина слабости рабочего класса сегодня не столько плохая работа союзов рабочих или каких-то партий. Она определяется общественным бытием рабочего класса, условиями его жизни.

Из доклада следует, что условия жизни пока не требуют от большинства проявления активности и сознательности. Ждать больших успехов в таких условиях не приходится. Союзу рабочих Москвы надо настраиваться на сложную и кропотливую работу: пропаганда, газета и организация актива.

Пока правящие классы могут позволить себе подкупить верхушку рабочих своей страны за счет эксплуатации рабочих других стран. В какой-то степени это справедливо и для России.

Но возможности эти сокращаются. Как скоро они будут исчерпаны, сколько еще продержится на плаву капитал, на этот вопрос ответить никто не сможет.

Если этот момент застанет трудящихся врасплох, если они окажутся неподготовленными к управлению общественными производительными силами, нам всем, всей стране это будет стоить очень дорого.

Надо готовиться к этому моменту.

К этому готовит пролетариат и сама буржуазия.

Она делает шаги к социализму, не может не делать, как не может не наращивать производительность труда, которая ее и убивает.

В. Грачев.

Учредитель - общественная организация "Союз рабочих Москвы". Газета зарегистрирована в московском территориальном управлении 17.11.2000 г. Свидетельство о регистрации ПИ № 1-00111.

Выпускающий редактор Страхов В.С. Редакционная коллегия: Гедиков В.И., Пугачева Р.Б., Родин В.Ф.

Адрес редакции: 121552, Москва, ул. Акад. Павлова, д. 38, кв. 147 Тел. 8(499) 140-57-91

Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Редакция знакомится с материалами и готовит их к печати, не имея возможности вступать в переписку. Авторы несут ответственность за достоверность публикуемых материалов.

Отпечатано в ООО "Красногорская типография" Коммунальный квартал, д. 2 Тираж 1000 экз. Заказ № .