



Пролетарий

Газета Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза

№ 4(61), 2020 год

Узаконим бесзаконие!

Есть политические сюжеты в жизни современной России, вокруг которых сам собой образуется национальное согласие. Не сходясь более ни в чем, соотечественники легко соглашаются друг с другом, когда размышляют вслух о неизбежности определенного рода событий. Иначе и быть не могло, признают граждане, а настоящая дискуссия разворачивается лишь о том, как оценивать случившееся. Оценочные суждения, порой с переходом на личности, усиливают раскол в социуме. Неотвратимость происходящего воплощения «национальной идеи, согласия» на свой лад людей объединяет.

К примеру, мало кто из россиян сомневался в том, что президент Путин не захочет покидать нас в 2024 году, как ему предписывает Конституция. Лично мне еще в 2000 году было понятно, что пришла новая геронтологическая власть на нашу землю. Нет, имелись, конечно, отдельные либерального толка лоялисты (среди них и личный биограф Владимира Владимировича), утверждавшие, что он уйдет обязательно. Ибо такой уж он человек, немеющий перед законом, да и властью уже насытился. Зуб давали. Мы их назовем романтиками, чтобы не употреблять другое слово. Но это были исключения, подтверждающие правило.

Россия без Путина завтра или через шесть лет представлялась страной, как бы поточнее сформулировать, сказочной. Прежде всего, публиче трудно было постичь, зачем ему, молодому 71-летнему политику, покидать Кремль в связи с истечением прописанных в какой-то там «конституции» президентских сроков. Потому политологами довольно вяло разбирались разные варианты его дальнейшего пребывания на посту. На троне верховного правителя — всемогущего русского обществу. В кресле руководителя Союзного с Белоруссией государства... да хоть бы и с Южной Осетией. Он и его мудрые царедворцы что-нибудь непременно придумают, догадывались мы, радуясь, возмущаясь либо равнодушно пожимая плечами. В зависимости от того, как относились к президенту и его невероятной способности 20 лет подряд удерживать власть, даже временно ее кому-нибудь передавая.

В этом смысле начавшаяся в январе история со сменой правительства и обновлением конституционных норм вызвала скорее чувство недоумения. Непонятно было, зачем Путину задолго до президентских выборов совершать столь резкие шаги. Закрадывалась мысль, что у Владимира Владимировича нелады со здоровьем, и он судорожно подыскивает себе преемника, в



спешном порядке подвигивая Основной закон. Впрочем, при беглом даже взгляде на мешковатого Мишустина и бодрого национального лидера эти подозрения рассеивались.

Тайная суть спецоперации открывалась медленно. От первых поправок к последующим и до того момента, когда на трибуну Госдумы вышла легендарная женщина-космонавт и предложила [назло врагам](#) или снять ограничения по числу президентских сроков, или обнулить их — персонально для Путина. После чего указанный Путин приехал в нижнюю палату и, с присущей ему скромностью отказавшись от снятия ограничений, обнулить свои сроки скрепя сердце согласился. Ну, при условии, разумеется, если его поддержит народ на грядущем плебисците и Конституционный суд разрешит ему обнулиться.

И тут, естественно, возродился общественный консенсус насчет «национальной идеи» - несменяемого вождя. Вослед грянули, понятное дело, споры, в ходе которых лоялисты яростно дискутировали с на все согласными патриотами, а полицейские избивали протестующих граждан, но основной сюжет удивления не вызвал. Неясным до сих пор осталось только, куда так торопится гарант, словно ему не терпится унять головную боль о личном негарантированном будущем. Более рационального объяснения пока нет.

Естественно, интрига с Конституционным судом никаких загадок в себе не содержала. Никто не сомневался, что данный суд утвердит предложение Терешковой наряду с прочими, составлявшими единую Поправку. Просто

В номере:

Пророк в нашем отечестве	2
Новое научное пророчество	3
Кого победила Красная Армия?	6
Размышления старого шурави	7
Солженицын на стороне предателей?	8

Уважаемые товарищи!

В стране происходит много событий, о которых СМИ не сообщают. Особенно много таких событий в регионах. К сожалению, далеко не всегда новости как регионов, так и местных ячеек партии приходят в нашу редакцию. Давайте вместе восполним этот пробел!

Ваши материалы для публикации, письма и замечания просим направлять на электронный адрес редакции: red_moscow@mail.ru

2 Пролетарий

нужно было «снять» историческое недоразумение с Конституционного суда. А то вдруг люди неверно подумают. Все должно быть верно. Да и чисто теоретически было интересно, как быстро Валерий Зорькин с его командой отреагируют на президентский запрос и как они выпутаются из положения, которое иному простодушному наблюдателю могло бы показаться затруднительным. По той причине затруднительным, что в 1998 году тот же КС РФ, возглавляемый тем же Зорькиным, уже выносил решение по тому же самому вопросу. Отказав Борису Ельцину в праве идти на третий срок, хотя в первый раз он избирался в президенты в другом государстве и при другой Конституции. Нет, сказали бесстрашные судьи первому человеку в стране, вы больше не можете баллотироваться. Поскольку избиратели, голосуя за вас в 1996 году, «исходили из того, что избирают вас на второй срок полномочий».

Путину, идущему на пятый срок в той России, которую Борис Николаевич завещал ему, сказано было [прямо противоположно](#). «Конституционный принцип народовластия, — отчеканили судьи, — подразумевает возможность реализации народом права избрать на свободных выборах то лицо, которое он посчитает наиболее достойным должности главы государства, притом что его определение в рамках электоральной конкуренции всегда остается за избирателями, а наличие у лица статуса действующего главы государства отнюдь не предвещает победы на выборах». Более того. Вынося вердикт, суд сам себе повелел «учитывать и конкретно-исторические факторы принятия соответствующего решения,

в том числе степень угроз для государства и общества, состояние политической и экономической систем и т. п.».

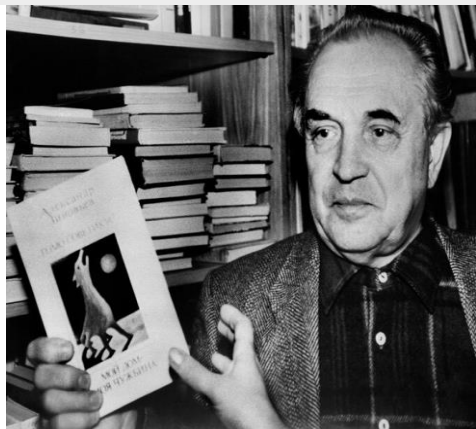
В переводе на русский это означало, что Ельцина Зорькин не любил, перед Путиным благоговееет и что бывают такие времена, когда законом следует подтереться. А сам процесс изготовления процитированной выше бумаги занял считанные дни, что тоже вряд ли кого поразило. Быстрота и натиск в таких делах — явления характерные. Чему в особенности способствует их заблаговременная подготовка.

В общем, если кратко описывать важнейшие события, происходящие сегодня в российской политике, то все они сводятся к словосочетанию «национальное согласие». Это на первом плане. Чего ожидали, то и получили. Однако сразу же возникают другие, как бы уточняющие и дополняющие нашу реальность словесные конструкции. Типа «наше преимущество — Путин», «руки прочь от Терешковой», «митинги запрещены», «граждане, не мешайте проходу других граждан», «конституционное позорище», «вечное вранье», «лютое бесстыдство». А также некоторые неологизмы, типа [«обнулились»](#), символизирующие революцию как минимум в языке.

Радует, что в чем-то главным мы все едины. Печалит, что безутешная предсказуемость российской жизни порождает безнадежную гражданскую тоску. Есть согласие — нет примирения, и это еще надолго, до тех пор, по крайней мере, пока граждане не разучатся с легкостью прозревать однообразные помыслы высшего начальства. Практически не рискуя ошибиться.

Пророк в нашем отечестве

Согласно теории отражения в общественном сознании действует закон опережающего мышления. Есть вещи, о которых догадывается множество людей. Но наиболее глубокое предвидение событий доступно только настоящим ученым. К ним, несомненно, относился Александр Зиновьев, доктор философии, логик с мировым именем и международной логической школой.



Мыслитель Александр Зиновьев был противоречивым человеком. Защищал с оружием в руках Социалистическое Отечество. Имел боевые ордена и медали. Но пока он жил в СССР, нередко критиковал советскую действительность. А когда началась перестройка в СССР, Александр Зиновьев стал главным её критиком. Будучи коммунистом, он открыто критиковал партийное руководство. После исключения из КПСС и

переезда на Запад он активно выступал в любых средствах массовой информации против политики Горбачёва. А затем против политики Ельцина. Причем от него этого, понятно, мало кто ожидал, потому что западные интеллектуалы считали, что Зиновьев — противник СССР.

Удивительно, но Зиновьев в действительности был критиком советской действительности именно потому, что видел предательство элит по отношению к народу. Таким образом он был скорее критиком с левых позиций, что для конца восьмидесятых было необычным явлением.

Известно, что Зиновьев назвал перестройку «Катастрофкой» с самого начала. Важно здесь вот что отметить: Зиновьев разочаровался в перестройке не тогда, когда было ясно, что её ждёт крах (в конце восьмидесятых), а в самом её начале. Зиновьев назвал Горбачёва предателем социалистических идеалов, он осознал, к чему все идет с самого начала этого процесса.

Зиновьев заявлял в середине восьмидесятых, что перестройка — это революция сверху, это бюрократический процесс, цель которого — ликвидация социалистической системы. Зиновьев открыто говорил о том, что в высшей среде КПСС зрел заговор. И это стало очевидно уже в 1989 году, когда «на пенсию» Горбачёв отправил около 100 членов ЦК КПСС, которые могли помешать проведению радикальных реформ.

Но не удивительно, что многие из парторганизации Института философии, которая исключила А.Зиновьева из

КПСС, сегодня с гордостью называют себя антикоммунистами и антисоветчиками, но не считают себя лизоблюдями.

Александр Зиновьев утверждал, что СССР — вершина российской истории. По мнению Зиновьева, никогда страна не развивалась такими темпами, как в Советском Союзе, ни в один период не было сделано столько же открытий, как тогда.



Зиновьев не верил в то, что Россия после распада СССР сможет в принципе даже **приблизиться к уровню развития, что был в СССР в плане науки и промышленности**. Зиновьев придерживался взгляда, что для России капитализм — это шаг назад. Но шаг неизбежный, ибо для всякой революции присущ контрреволюционный этап.

Оказался ли прогноз Зиновьева, спустя долгие годы, верным? Объективные факты его подтверждают. Ведь по доле мирового ВВП СССР был на втором месте в мире, а современная Россия лишь на 6 месте, причем видимого прогресса в плане экономики, науки не видно за весь постсоветский период, а это уже практически 30 лет.

Новое научное пророчество

Экономическая наука сейчас находится в глубоком кризисе. Мейнстрим - примитивные модели рыночного равновесия. Но в рамках этого подхода не был предсказан ни кризис 2008 года, ни нынешний финансовый коллапс. Списывать сегодняшний кризис на пандемию смешно. Пандемия очень помогла финансовой олигархии сбросить свои финансовые обязательства под шумок - как говорится, война всё спишет.

Переход на новый технологический уклад

Едиственное экономическое направление, которое правильно понимает и описывает текущие события - это эволюционная экономика, которая у нас, к сожалению, не очень популярна. Речь о длинных циклах, которые связаны с глобальными технологическими изменениями. Всем известны технологическая революция, цифровая революция. Это процессы, которые происходят примерно раз в столетия. Они всегда сопровождаются депрессиями, обесцениванием капитала, финансовой турбулентностью, поскольку бизнес не сразу понимает, куда надо вкладывать деньги. Деньги накапливаются в финансовом секторе, что сопровождается образованием финансовых пузырей.

Перед этим происходят резкие колебания цен на энергоносители, сначала на них резко взвинчиваются цены. Мы это наблюдали уже 5 раз за последние 300 лет. Цены на энергоносители взлетают в 5, а иногда и в 10 раз, а спустя 5-7 лет они снова опускаются. Потом еще могут какое-то время колебаться. А затем, когда оставшийся после коллапса и финансовых пузырей капитал пробивает себе дорогу в принципиально новые технологии, экономика снова выходит на стабильный рост в течение примерно 20-25 лет на базе нового технологического уклада. И цены на энергоносители больше не растут, потому что новый технологический уклад всегда на порядок более эффективен, чем предыдущий. Поэтому, к сожалению для нашей экономики, выход из нынешнего кризиса будет сопровождаться прекращением роста спроса на нефть и газ как энергоносители, на черные металлы, которые благодаря нанотехнологиям получают совершенно новые качества.

Происходящие сегодня технологические сдвиги, которые вызвали длительную, более чем десятилетнюю структурную депрессию мировой экономики, уже завершаются. Поэтому выход на новую структуру с дешевыми энергоносителями и конструкционными материалами - это лет на 25-30. Это новое поле для развития обрабатывающей промышленности, для высокотехнологичных отраслей.

Комплекс нано-, биоинженерных, информационно-коммуникационных, аддитивных, цифровых технологий растет сегодня примерно на 25-30% в год, это локомотив экономического роста. Одной из самых быстрорастущих отраслей становится здравоохранение, потому что это продление жизни. Медики уже говорят, что для здоровых людей ориентир - жить до 100 лет. А это обозначает увеличение нагрузки на здравоохранение, на весь комплекс отраслей, которые связаны с поддержанием здоровья. Вместе с ростом продолжительности жизни увеличится нагрузка на систему образования. Человек будет переучиваться несколько раз в течение жизни. **В среднесрочной перспективе самыми крупными отраслями станут здравоохранение, образование и наука.** Это то, что говорит нам теория технологических укладов.

Смена мирохозяйственного уклада

Кроме того, сейчас мы переживаем социально-управленческий кризис, когда меняются институты, определяющие воспроизводство экономики. Это более длинные циклы. Впервые они были описаны Кондратьевым, который открыл длинные волны в экономике. И мы сейчас как

Гибридная война и когнитивное оружие

С.Г.Глазьев - академик РАН, советник президента, 2018 г

• «...США разгромили СССР методами гибридной войны, которые они и используют в настоящее время против России.



• ...Советский Союз не спасли ракеты с ядерными боеголовками..., которые остались невостребованными

• в силу поражения руководства страны когнитивным оружием противника»

раз переходим с одной волны на другую. А итальянский ученый Арриги открыл вековые циклы накопления капитала.

И сейчас происходит смена вековых циклов, связанная с кардинальной перестройкой всей системы институтов. Они обеспечивают воспроизводство экономики, управление экономическим развитием. К сожалению, смены мирохозяйственных укладов всегда проходят через мировые войны. Характер этих войн меняется. Властвующая элита в течение 100 лет набирала капитал, увеличивала свое могущество. Теперь она сталкивается с тем, что не может дальше удерживать глобальную гегемонию из-за падения эффективности, из-за того, что на периферии появляются страны с более эффективной организацией экономики, с экономическим развитием, на порядок более быстрым. **Старая элита использует всё свое могущество, чтобы удержать глобальную гегемонию, в том числе путем глобальных мировых войн.**

История развития мирохозяйственных укладов

Прошлый такой период перехода с 1913 по 1945 год включал в себя две мировые войны. **До этого господствовал колониальный мирохозяйственный уклад.** Он определял воспроизводство экономики в ведущих европейских колониальных империях, включал в себя квазигосударственные монополии. Например, под крылом британской монархии они смогли освоить экономику половины земного шара. Также мы знаем, Российская империя покровительствовала купечеству и крупному капиталу. Этот мир ушел в прошлое вследствие двух мировых войн.

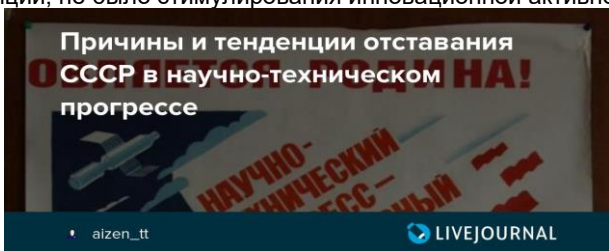
Появилось социальное государство с крупными корпорациями, которое освоило использование денег как инструмента социально-экономического развития. Вначале это был Советский Союз со своей централизованной директивной системой, которая оказалась достаточно эффективной, чтобы победить во Второй мировой войне и провести индустриализацию. Затем Япония смогла совершить экономическое чудо, используя наш опыт стратегического индикативного планирования. И наконец, США освоили эмиссию мировых денег и использовали печатный станок для экспансии своих транснациональных корпораций, которые сначала захватили наследие Британской империи, затем всю Западную Европу и в конце концов после краха Советского Союза получили глобальную гегемонию. И американский доллар стал основной мировой валютой, эмиссия которой позволяет американским корпорациям черпать неограниченные источники кредита для продолжения своей экспансии.

Но беда в том, что каждый мирохозяйственный уклад имеет пределы своего эффективного развития. После Второй мировой войны сложился имперский уклад. Появились

две глобальных империи. 1/3 мировой экономики контролировала советская империя, 1/3 - американская. Эти империи диаметрально отличались идеологически и политически, но были очень похожи с точки зрения организационно-технических структур и управления деньгами. И в Советском Союзе, и в США доминировали крупные корпорации. В СССР это были производственные объединения, управляемые министерствами, в Штатах - транснациональные корпорации.

Распад имперского уклада

Система директивного планирования в СССР рухнула первой, потому что споткнулась о прошлую технологическую революцию. В середине 70-х годов начался переход на новый уклад, основанный на информационно-коммуникационных технологиях. В советской системе не было конкуренции, не было стимулирования инновационной активности,



не было инновационного предпринимательства, всё шло по директивным заданиям. Поэтому СССР стал технологически отставать и в конце концов сошел с исторической сцены.

Сегодня то же самое проходят США, только в диаметрально противоположном идейно-политическом ракурсе. Американская финансовая система перестала работать на рост производства. Уже в течение длительного времени идет гигантская денежная эмиссия, к которой США прибегли после кризиса 2008 года, увеличив объем долларов за 10 лет в 4 раза. Этот гигантский денежный поток идет в производство не более чем на 1/4. 3/4 этой эмиссии схватывается финансовыми пузырями. Пирамиды деривативов схватывают эту денежную массу, втягивая сбережения инвесторов, обычных граждан. Происходит раздувание этих пузырей - гиперинфляция на финансовом рынке. Любому пузырю наступает предел, происходит его сдувание. **И те, кто манипулирует финансовым рынком, в свою пользу перераспределяют активы людей, которые просто теряют деньги.** Так было уже 4 раза, начиная с краха доткомов.

Американская финансовая система вошла в режим турбулентности. Этот режим ведет к чудовищным потерям

**ОПАСНЫЙ
ДОЛЛАР
2020**



капитала у людей, которые далеки от возможности манипулировать рынком, ведет к сверхконцентрации собственности у финансовой олигархии, которая привязана к Федеральной резервной системе США и имеет безграничные возможности черпать деньги. Например, в 2008 году Конгресс обнаружил, что 16 триллионов долларов было распределено между 20 банками, приближенными к ФРС. Финансовая олигархия всегда спасает себя с помощью печатного станка, в то время как аутсайдеры, которых большинство, теряют свои сбережения.

Новый уклад в Китае

Американоцентричная финансовая система сегодня уступает историческое пространство новому мирохозяйственному укладу, который сформировался в Китае. Там уже 30 лет подряд мы наблюдаем высочайшие темпы экономического роста. Этот мирохозяйственный уклад сочетает планирование и рыночную конкуренцию. Он декларирует цель экономики как рост всеобщего благосостояния - цель вполне социалистическая, но при этом страна во многом частнопредпринимательская. В экономике большая доля государственной собственности, это смешанная экономика. Но при этом государственная собственность создает стабильные условия для развития предпринимательского бизнеса в интересах подъема общественного благосостояния. То есть, это система, которая стимулирует частнопредпринимательскую активность, но только в тех направлениях, где обеспечивается рост благосостояния людей, рост производства.

Мы видим, например, такие гиганты как Хуавей и Сяоми, которые поднялись практически с нуля. Они начинали как небольшие коллективы по 3-4 человека, а в течение 20 лет вышли на уровень глобальных корпораций. **Государство помогало предприятиям дешевыми кредитами, стабильными ценами на энергоносители, развитием инфраструктуры.** Этот мирохозяйственный уклад мы назвали интегральным, потому что государство здесь интегрирует различные социальные группы, пытается добиться гармонизации различных социальных интересов.



И частнопредпринимательский сектор развивается в тех направлениях, которые помогают людям поднять всеобщее благосостояние. Это политика дифференцирована. С одной стороны, государство помогает предприятиям, которые развивают технологии и запускают производство новых товаров и услуг. Для приоритетных отраслей предоставляются кредиты под 0,5% годовых. Для стабильных корпораций кредиты под 2% годовых, под 4%, если это рискованный бизнес. **Ставки по кредитам - фактически от 0 до 4%. Государство гарантирует стабильность цен на энергоносители, стабильность валюты, что очень важно для бизнеса, стабильные условия доступа к капиталу.**

Но при этом блокируется спекулятивную деятельность, которая дестабилизирует рынок. Например, за обвалом на Шанхайской бирже немедленно последовали наказания.

Вы знаете, юань является резервной валютой, но он не является свободно конвертируемым по капитальным операциям. **Вы не можете вывозить юани куда хотите в любых объемах, как это делается с рублями.** Вывозить юани можно, например, для разработки месторождений ресурсов, которые затем пойдут в Китай, или для развития инфраструктуры в рамках проекта "Один пояс - один путь". Как бы ни был привлекателен китайский фондовый рынок, деньги оттуда нельзя вывезти за рубеж без указания инвестиционных целей. В этом отличие нового мирохозяйственного уклада.

Новый уклад в Индии

Новый уклад может существовать в разных политических формах. В Индии похожая финансово-экономическая система. Там так же государственная банковская система обеспечивает бизнес дешевыми кредитами, государство выстраивает стратегические приоритеты. И мы видим тоже колоссальные успехи частного бизнеса. Государство контролирует развитие инфраструктуры, обеспечивает стабильность, удерживает валютное регулирование, в том числе ограничение по капитальным операциям. Это помогает индийскому бизнесу сегодня лидировать в мире - и в информационно-коммуникационном секторе, и в фармацевтике, и даже есть успехи в космических коммуникациях.



Отличия нового уклада

Этот мирохозяйственный уклад, в отличие от глобализации, учитывает национально-культурные особенности. Он предполагает разнообразие национальных моделей регулирования. Все эти модели объединяет одно. Во-первых, частно-государственное партнерство, ориентированное на рост благосостояния общества. Во-вторых, регулирование рынка таким образом, чтобы предпринимательская активность работала на подъем производства, а не на дестабилизацию. И стержнем этой системы является рост инвестиций.

По уровню накоплений в стране мы топчемся на уровне 18% ВВП. Хотя президент еще 10 лет назад требовал его поднять до 27%, наша система никак не может выпрыгнуть выше весьма слабой планки порядка 18-19% от валового внутреннего продукта, чего не хватает даже на простое воспроизводство. А в Китае норма накопления 44%, потому что вся система управления ориентирована на рост инвестиций. Все начальники, начиная от сельского старосты и заканчивая министром, отчитываются за рост инвестиций. Вся система управления настроена на то, чтобы максимизировать инвестиции для ускорения роста и улучшения благосостояния народа.

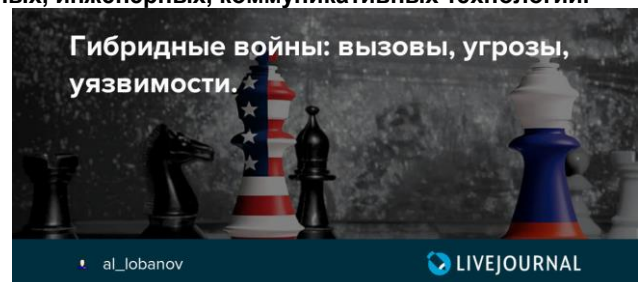
Эта система сочетает достаточно жесткое государственное регулирование и рыночные механизмы. Центром ее развития станут страны АСЕАН, Азиатско-Тихоокеанского региона - Китай, Индия, Вьетнам, Индонезия. Основа экономического чуда - не импорт капитала, а политика собственного центробанка, направленная на рост инвестиций внутри страны. Импорт капитала тоже важен, но вместе с технологиями. Китайское экономическое чудо, конечно, не могло бы состояться без колоссального импорта американских технологий. Эта система управления стимулирует приток иностранного капитала, она всех выпускает, но выпускает только по лицензии. Если вы инвестировали, то сможете вывезти прибыль, но вам не дадут вывезти капитал. Это не подходит для американских воротил, которые привыкли проводить спекулятивные атаки и обрушивать рынки. Не для всякого капитала эта система подходит, поэтому она больше основывается на внутренних источниках.

Кредитование и инвестиции идут за счет банальной денежной эмиссии, но она проводится целенаправленно. Как показали работы Миркина, любое экономическое чудо 20 века связано с форсированным ростом кредитной эмиссии для поддержки промышленного производства на основе современных технологий. Если эта система накладывается на стратегическое планирование и стимулирование научно-технического прогресса, она необычайно эффективна. Это величайшее изобретение 20 века: научились использовать фиатные деньги - просто напечатанные. Но можно печатать деньги в неограниченных количествах, создавая гиперинфляцию, а можно делать это целенаправленно для кредитования конкретных отраслей экономики, как это делали Япония, Китай, Западная Европа. Так делала Германия, которая была разорена войной. Если бы руководители нашего центробанка переместились в Германию 47 года, она бы до сих пор лежала в руинах.

Этот новый мирохозяйственный уклад сейчас перехватывает лидерство, и американская олигархия пытается всячески этому помешать. Отсюда и торговая война, развязанная Трампом, отсюда и попытки лишить Китай доступа к энергоносителям на Ближнем Востоке, отсюда и обвинения в шпионаже, и попытки запретить экспорт технологий в Китай, и призыв к американским хайтек-компаниям вернуться на родину. Но это уже поздно. Это не поможет.

Мировой опыт говорит, что хотя прежний лидер пытается удержать гегемонию любым путем, включая мировые войны, новый лидер всегда выигрывает, потому что у него более эффективная система управления. В прошлый раз Великобритания пыталась удержать гегемонию, сталкиваясь между собой Германию и Россию, потом Германию и Советский Союз, во многом спровоцировав эти чудовищные войны. Англичане победили во Второй мировой, но все равно в 1947 году Британская империя распалась. Они десятикратно потеряли территорию и население.

То же самое будет происходить с американской империей. Они предпринимают аналогичные усилия. Британцы, например, в 30-х годах запрещали ввоз к себе американских товаров, как сейчас США ведут торговую войну с Китаем. Тогда это была война моторов и крупных производителей автомобилей, танков, самолетов. Сейчас это война био-, нано-, информационных, инженерных, коммуникативных технологий.



Происходящие сегодня события гибридной войны вполне вписываются в теорию длинных циклов, которая объясняет как технологические революции, так и сдвиги в социальной системе управления воспроизводством мировой экономики. Мы можем прогнозировать, что в ближайшие 30-40 лет центр глобальной экономики будет и дальше перемещаться в Юго-Восточную Азию, которая уже сейчас производит больше товаров и услуг, чем США и Евросоюз. Интегральный мирохозяйственный уклад в разных формах будет получать распространение по планете.

У нас есть шанс поучаствовать в этом перемещении, войти в ядро нового мирохозяйственного уклада, освоить производство нового технологического уклада, если мы будем сочетать все это как единое целое в системе управления.

С.Ю.Глазьев

Кого победила Красная Армия?

Нам говорят, что Европа должна быть благодарна России, как правопреемнице СССР, за освобождение от фашизма. Но освободить нельзя. Можно помочь освободиться. А помочь освободиться можно только тому, кто сам хочет освобождения. Но вот хотела ли Европа освобождения? Давайте, чтобы ответить на этот вопрос, укрупненно восстановим события начала Второй Мировой войны. Первым предвестником войны стало включение Австрии в состав Германии, а точнее ее оккупация в марте 1938 года. Но вся Европа промолчала.

Европа промолчала даже тогда, когда СССР ввел войска в Восточную Польшу в ответ на германскую оккупацию Западной Польши. Почему Европа молчала? Она в ожидании войны между Германией и Советским Союзом прощала первой все, лишь бы она начала войну с СССР. К слову, и СССР была прощена, будем называть вещи своими именами, фактически прямая агрессии против Польши. И все по той же самой причине.

Лучше всего позиция Европы, ее стремление столкнуть лбами СССР и Германию может быть описана словами советского полпреда в Лондоне И.М.Майского: "Чемберлен глубоко враждебен коммунизму и СССР. Ему совершенно не по силам перешагнуть через эту вражду даже в целях защиты Британской империи... Более того, он считает, что германский и итальянский фашизм могут пригодиться в качестве тарана в борьбе с коммунистической опасностью, идущей с востока. Вот почему его внешнеполитическая установка базируется не на сопротивлении агрессору, а на сделке с агрессором за счет третьих стран".

Конечно, в ответ на оккупацию Западной Польши связанные договором Франция и Британия формально объявили Германии войну. Но дальше деклараций дело не пошло. Война ограничивалась локальными стычками на границе Франции, за что и была названа "странной войной". Но ни Франция, ни Британия не объявлении по этой причине войну СССР. Потому что они ждали войну Германии и СССР, и встретять в нее они совсем не собирались.

А вот дальше что-то пошло не так. Вместо того, чтобы пойти на восток, на СССР, Гитлер решил пойти на запад.

Несмотря на пресловутую линию Мажино, несмотря на поддержку союзной Британии, Франция была оккупирована за 3 месяца с 10 мая до середины августа 1940 года.

Что касается Прибалтики, здесь позиция правительств выглядит очень интересно. Накануне подписания в 1940 году странами Прибалтики договора о вхождении в состав СССР посланник Эстонии А.Рей писал: "Быстрая оккупация Польши оказала гнетущее впечатление на жителей Эстонии. С другой стороны, создалось деликатное положение. И сейчас в интересах Балтийских государств, чтобы Германия не была слишком ослаблена, ибо тем самым исчезнет последний силовой фактор, которым следует считаться Советскому Союзу". Как показала история, уже через год жители Прибалтики с цветами встречали фашистскую армию.

В Юго-Восточной Европе Болгария, Венгрия, Румыния добровольно присоединяются к фашистской Германии. Совместными действиями Венгрии и Германии была оккупирована Югославия. До того была оккупирована Греция.

В Скандинавии, несмотря на сопротивление Британии, была оккупирована Норвегия, как и Финляндия со Швецией номинально сохраняющей нейтралитет. Южно-Балтийские Дания, Бельгия и Голландия были оккупированы в 1940 году.



Так к началу Великой Отечественной войны вся Европа, кроме Британии, находилась под германской оккупацией. Определенную поддержку национал-социалистам выразил даже Папа Римский Пий XI. Гитлер писал об этом: "Тот факт, что Ватикан заключил договор с Новой Германией, означает признание национал-социалистического государства в Католической Церкви". Известно, что во время войны каждый 5-й грузовик производился на французских заводах Renault и Peugeot. Норвегия, Дания и Бельгия, даже нейтральная Швеция, поставляли Германии сталь.

Чехия, Венгрия из этого металла собирали танки, поставляя Германии каждый 10-й танк. Даже нейтральная Швейцария поставляла Германии оптическое оборудование.

И за это вся Европа исправно получала оплату в рейхсмарках. Вся Европа каждое утро исправно вставала и шла на работу, производя продукцию для военной машины фашистской Германии, исправно получая за это зарплату. Было ли у них недовольство? Представляется, нет. Есть работа, есть зарплата, что еще надо обычному обывателю? Учитывая, что на волне русофобии многие страны примкнули к фашистской Германии добровольно, можно сказать, что европейцев, быть может, тяготило лишь положение подчиненного, но не подчиненное положение.

Нет, я не хочу как-то умалять роль европейского сопротивления. Оно было и в Восточной Европе, и в Западной, даже в самой Германии было сопротивление. Их роль в Победе огромна! В этой связи и поставки вооружения из США в СССР по "лэнд-лизу" больше напоминают не помощь, а обычный бизнес, стремление продать оружие, заработав на этом. Конечно, неопределима роль французских, американских летчиков, сражающихся в рядах РККА, роль английских моряков, доставляющих в СССР оружие. Но я говорю об официальной позиции подавляющего большинства официальных европейских правительств.

Что же Британия? Да ничего! Британия до поры самоустранилась с театра европейской войны, сражаясь на севере Африки. Черчилль открыто писал о событиях на восточном фронте: "Разбить Германию на суше в основном должен Советский Союз, Англия же будет оказывать ему в этой борьбе лишь "содействие". Чем позже Англия включится в такое "содействие", тем лучше, ибо тем свежее она придет к финишу и тем легче ей будет играть руководящую роль на будущей мирной конференции".

Так можно ли в такой ситуации говорить об освобождении Европы от фашизма? Нет! **Советский Союз не освободил Европу от фашизма, а победил европейский фашизм.**

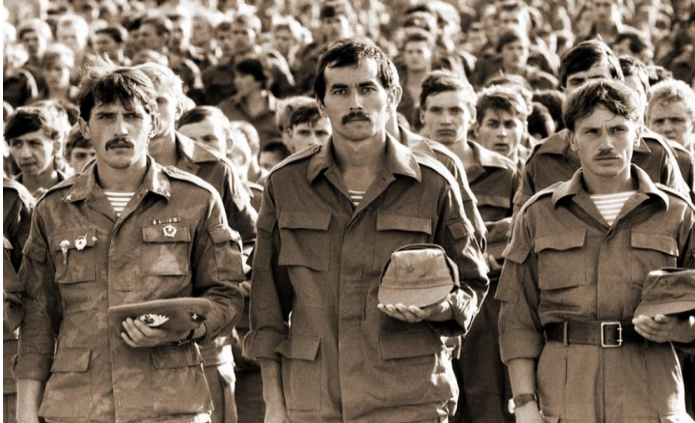
Так что мы удивляемся, что Болгария, Чехословакия, Румыния, Польша, Венгрия, экс-республики СССР Латвия, Литва, Эстония - наши якобы освобожденные от фашизма братья, бросились в объятия НАТО при первой же возможности? Все просто - для них мы не освободители, а оккупанты, прервавшие их сытую и спокойную жизнь в служении фашистской Германии!

А вот за что Европа должна быть благодарна СССР - за то, что советский солдат Красной армии не сжигал европейские деревни со всеми жителями, на отвечал "глаз за глаз". Европа должна быть благодарна Советскому солдату за присущее русским всепрощение!

И именно поэтому все попытки переписать итогов Второй Мировой войны должны быть пресечены в самом зародыше!

Размышления старого шурави

Служить пошел я в армию, когда мне только что исполнилось 18, а именно в 1984 году. Сам взял и пришел военкомат и потребовал направить меня в ВДВ или на крайний случай в Морскую пехоту. Я мечтал защитить свою Родину СССР от международного капитализма и милитаризма и реакции. Теперь дикий, варварский капитализм пришел и поселился в моей Родине, и она ничего не смогла ему противопоставить. Потому что была изъедена насквозь предателями идей Социализма. Она была продана и оболгана теми, кто маскировался под коммунистов, новыми голодными буржуа. Вначале разложилась изнутри спецслужба — КГБ, а затем и все остальное. Потому что СССР это — КГБ. КПСС была полностью подконтрольна КГБ. Горбачев хотел перестройки, но КГБ хотела просто забрать себе всю власть...



Шурави - ветераны Афганистана.

Но что там о моей службе? Попал, как и мечтал, верил и к чему готовился. Например, я знал, что, если попадаю в морпехи, придётся идти или плыть на БДК в Африку, в Анголу, и там сражаться за социализм с разными *контрассами*. Перспектива интересная и славная.

А если попаду в ВДВ придётся лететь в Афган. Приказ будет, значит — Афган. И ещё я знал, что наши голубые береты — это, по сути, миротворческие войска, ведь у нас, как и войск ООН, береты цвета неба. Откуда же я знал, что ВДВ СССР — это, прежде всего, войска нападения и диверсий. Против любого противника и даже в условиях ядерной войны. Но нас успокоили, отметив, что в Афганистане мы будем в основном миротворцами. Ну ладно раз сказали, надо лететь.

К истории предательства

Хочу привести две речи двух разных человек. Одну речь сказал Генерал Власов. Вторую через 50 лет Ельцин. Но ощущения такие, как будто, говорил один и тот же человек. Даже голос похож.

Власов : "Господин Генерал Бергер! Господа немецкие Генералы! Господа немецкие офицеры! Друзья и братья! Комитет Освобождения России два месяца назад, 14 ноября 1944 года указал пути, по которым идут народы России для спасения своей Родины от большевизма и для установления нового национально - трудового устройства нашей Родины.

Сейчас перед нами 2 вопроса: или Европа будет большевистская, или Европа будет как союз национальных

государств. Германия сейчас исторически та скала и сила, которая стоит против большевизма в Европе. Вот поэтому мы её и поддерживаем. Мы только просим от них, чтобы они нас тоже поняли."



Полетели! Нам сказали, будем спасать людей от моджахедов. Я готов был спасать и строить социализм, но стрелять в местных я не хотел и не стал.

Мне было жалко в Кабуле детей и стариков, женщин и хро- мых раненых мужиков. Случай меня пожалел, я не стрелял в людей. ВДВ не вводили в Кабуле ЧС и Комендантский час, этими делами занимались КГБ и доморощенный ХАД — дочка КГБ СССР в ДРА.

А сейчас? Что было бы, если бы мне сейчас исполнилось 18 лет? Я бы не хотел служить и года, и даже полгода этому буржуазному правительству. Но если пришлось, конечно, бы сходил, но! Никогда бы я не пошел в войска так называемой национальной гвардии. Просто бы жестко отказался.

Функции этих отрядов мне глубоко неприятны и неприемлемы. Их задачи мне чужды и противны моей человеческой психологии. Даже за миллион рублей в месяц не пошел туда служить.

Чем же они занимаются, кратко, в двух тезисах:

Осуществляют контроль за гражданским населением, в случае несогласия или неповиновения, могут и применяют насилие внутри и против гражданского общества. Повод всегда найдется, чтобы — «Догнать свалить и добить». Я никогда не смог бы ударить дубинкой студента или женщину, любого гражданского человека без оружия. Я воспитан совершенно на других принципах, принципах — не дай Бог обидеть или навредить слабому. Гражданский человек в сравнении с вооруженным блюстителем власти всегда слабый, он просто человек, без малейшей защиты, он хочет говорить, а его за это желание жестко пресуют, подвергая уничтожению воли и личной гордости. Они нарушают самое главное — неприкосновенность личности свободного человека. Вторгаются в биополе каждого из нас.

Очень странно, что в этой гвардии служат парни свою срочную службу. Кем они возвращаются домой, после такой службы? Отморозками или морально разбитыми гражданами. Почему они безропотно соглашаются на это? Ведь ты всегда можешь сказать, что «я ошибся», «я здесь случайный человек и не стану участвовать в разгонах людей». Но они молча идут. Это как зона, но её зеркальное отражение.

Войска для внутреннего неограниченного применения. Вышки, собаки, прослушка, видеокамеры, слезка, снайперы, а теперь ещё и вертолеты, и беспилотные системы видео слежения за гражданскими лицами. Распознавание лиц, задержание, и выписывание протоколов за нарушение изоляции. Если ты вышел в Москве из своего подъезда, ты уже практически супер герой. Что будет дальше снами? Надеюсь, что немного лучше, чем сейчас.

Ельцин: "Уважаемый господин спикер, уважаемый Президент страны! Уважаемые члены Конгресса, дамы и господа! Я имею высокую честь выступить здесь, в Конгрессе великой и свободной страны, как в первые за тысячелетнюю историю России всенародно избранный Президент, как гражданин великой державы, сделавший свой выбор в пользу свободы и демократии. Мир может вздохнуть свободно - коммунистический идол, который сеял повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость, который наводил страх на человеческое сообщество, рухнул. Рухнул навсегда, и я здесь для того, чтобы заверить вас: на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть". "Господи, благослови Америку!" такими словами закончил Ельцин.

Солженицын на стороне предателей?

При первом прочтении романа "В круге первом" в школе я не смогла поверить, что Солженицын был на стороне Володина, предавшего Родину. Не смогла поверить, что он бы предпочел раскрыть секреты страны, лишь бы навредить режиму и через него – Сталину. И не потому, что я дрожу от благоговения при каждом упоминании слова "родина". Просто мне кажется, нормальный человек, способный на любовь к близким, соотечественникам, имеющий уважение к себе, так никогда бы не поступил.

Однако после прочтения и прослушивания речей А.И.Солженицына я поняла, что все это время неправильно интерпретировала позицию писателя. Меня удивляет то, что такую книгу рекомендуют в школе. При этом не дается никаких разъяснений, и школьники на автомате решают, что писатель продвигает благородные идеи, ведь «в школе учат только хорошему».



Похоже, устами одного из второстепенных персонажей преподносится истинная позиция писателя:

«И, приклонившись, горячо дохнул из-под усов в лицо Нержину:

– Если бы мне, Глеба, сказали сейчас: вот летит такой самолет, на нем бомба атомная. Хочешь, тебя тут как собаку похоронит под лестницей, и семью твою перекроет, и еще миллион людей, но с вами – Отца Усатого и все заведение их с корнем, чтоб не было больше, чтоб не страдал народ по лагерям, по колхозам, по лесхозам? – Спиридон напрягся, подпирая крутыми плечами уже словно падающую на него лестницу, и вместе с ней крышу, и всю Москву. – Я, Глеба, поверишь? нет больше терпелу! терпелу – не осталось! я бы сказал, – он вывернул голову к самолету:

– А ну! ну! кидай! рушь!!

Лицо Спиридона было перекажено усталостью и мукой. На красноватые нижние веки из невидящих глаз наплыло по слезе».

А вот и основной эпизод, где Володин беседует с дядей: «– Но если сделают [атомную бомбу]– пропали мы, Инок. Никогда нам свободы не видать.

Иннокентий лежал навзничь, глотал глазами густую темноту.

– Да, это будет страшно... У них она не залежится... А без бомбы они на войну не смеют.

– Но и никакая война – не выход, – возвращался дядя. – Война – гибель. Война страшна не продвижением войск, не пожарами, не бомбежками – война, прежде всего, страшна тем, что отдает все мыслящее в законную власть тупоумия... Да впрочем, у нас и без войны так. Ну, спи».



Володина в фильме "В круге первом" сыграл Дмитрий Певцов

Помнится, даже в школе этот эпизод казался нелогичным. Какая война? Какое «пропали мы»? Неужели ядерная монополия Штатов была лучше? Неужели действия Штатов в Японии могли кого-то обмануть по поводу их намерений относительно бомбы? Запугать весь мир, запугать СССР, вот истинные намерения Америки тех лет. Так зачем же было препятствовать родной стране заполучить эти разработки? Только для того, чтобы убить «Усатого»?

Пожертвовать родным народом, семьей, родственниками, близкими – только для того, чтобы уничтожить своего врага, который и так не вечен. Примечательно, что из нормальных советских людей, даже репрессированных, мало кто имел такие мысли. Выдающиеся люди, несмотря на репрессии (Анна Ахматова, к примеру), были на стороне своей страны, когда перед ними вставал выбор. Потому что страна для них это не вождь, не правители. Это обычные люди, дети, взрослые, старики, которые тянут лямку и всегда будут ее тянуть, кто бы ни был у руля.

Так же при повторном прочтении слог Солженицына казался просто ужасным, некрасивым, непоэтичным, невыражающим заявленные чувства. Фальшь в каждом слове. В каждом слове фальшь.

Товарищи! Для финансовой поддержки наших газет открыта кредитная карта № 67628038 9417131179 в Сбербанке РФ на имя Учредителя. Самый простой путь перечисления денежных средств на карту – обратиться к операторам Сбербанка. Если у Вас есть карта Сбербанка, то можно использовать банкомат.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ИВАНОВ Борис Иванович

УЧРЕДИТЕЛЬ
КАФЫРИН Евгений Александрович

Свидетельство о регистрации ПИ №77-9247 от 29 июня 2001 г.
Точка зрения редакции не обязательно совпадает с мнением авторов.
Адрес редакции: 105062, Москва, Б. Харитоньевский пер., д.10. комн.32.
e-mail: red_moscow@mail.ru
Сайт КПСС в интернете: www. Shenin-kpss.info