



ПРАВДА ВЕНЕСУЭЛЫ **ПРОТИВ КЛЕВЕТЫ**

ДАННЫЕ И СВИДЕТЕЛЬСТВА ОСАЖДЁННОЙ СТРАНЫ

ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>Пролог</u>	6
<u>I. МНОГОПЛАНОВАЯ АГРЕССИЯ ПРОТИВ ВЕНЕСУЭЛЫ</u>	9
<u>1.1 Политика «смены режима» в отношении Венесуэлы</u>	9
1.1.1 СМЕНА РЕЖИМА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ	9
1.1.2 ПОЛИТИКА «СМЕНЫ РЕЖИМА» В ОТНОШЕНИИ ВЕНЕСУЭЛЫ	13
1.1.3 РЕПЕТИЦИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ И ЦВЕТНОЙ РЕВОЛЮЦИИ 2014 ГОДА	15
1.1.4 ПРИВЛЕЧЕНИЕ НАЕМНИКОВ И ПОПЫТКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕВОРОТА ИЗВНЕ	18
1.1.5 НОВЫЙ ПОВСТАНЧЕСКИЙ ПЛАН: ЦВЕТНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 2017 ГОДА С ПРИМЕНЕНИЕМ АРТИЛЕРИИ	20
1.1.6 НОВЫЕ ЭПИЗОДЫ С УЧАСТИЕМ НАЕМНИКОВ	22
<u>1.2 Провал стратегии в Организации Американских Государств</u>	24
<u>1.3 Национальная ассамблея как троянский конь для империалистической агрессии</u>	29
<u>II. МИССИЯ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ФАКТОВ В РАМКАХ МНОГОПЛАНОВОЙ АГРЕССИИ</u>	33
<u>2.1 Члены Миссии по установлению фактов</u>	35
<u>2.2 Цели «доклада» Миссии по установлению фактов</u>	37
<u>2.3 Методологические ошибки Миссии по установлению фактов</u>	38
2.3.1 МЕТОДОЛОГИЯ	38
2.3.2 ОШИБКИ И УПУЩЕНИЯ В ДОКЛАДЕ	43
<u>III. УВАЖЕНИЕ, ГАРАНТИЯ И ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА КАК ЦЕННОСТЬ, ПРИНЦИП, ОСНОВА И ЦЕЛЬ ВЕНЕСУЭЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВА</u>	51
<u>3.1 Новая институциональная основа защиты прав человека в Венесуэле</u>	51
3.1.1 КОНСТИТУЦИЯ БОЛИВАРИАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЕНЕСУЭЛА И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА	51
3.1.2 РАЗРАБОТКА НОВОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В XXI ВЕКЕ	57
3.1.3 ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ВЕНЕСУЭЛЕ	60
3.1.4 МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ВЕНЕСУЭЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВА В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	64
<u>3.2. Насилие как стратегия политических действий венесуэльской оппозиции</u>	66
3.2.1 ОЖЕСТОЧЕННЫЕ ПРОТЕСТЫ ПРОТИВ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ В АПРЕЛЕ 2013 Г.	66
3.2.2 ОЖЕСТОЧЕННЫЕ ПРОТЕСТЫ В РАМКАХ «ЛА САЛИДА» (АКЦИЯ «ВЫХОД») С ФЕВРАЛЯ ПО ИЮНЬ 2014 Г.	70
3.2.3 РЯД ОЖЕСТОЧЕННЫХ ПРОТЕСТОВ С АПРЕЛЯ ПО ИЮНЬ 2017 ГОДА.	75
3.2.4 ОБЩИЕ ЭЛЕМЕНТЫ, ВЗЯТЫЕ ИЗ СРАВНЕНИЯ АГРЕССИВНЫХ АКЦИЙ ПРОТЕСТА	79

3.3	<u>Трансформация модели гражданской безопасности</u>	80
3.3.1	<u>ПРОИСХОЖДЕНИЕ ПОЛИЦЕЙСКОЙ РЕФОРМЫ</u>	80
3.3.2	<u>ЮРИДИЧЕСКАЯ БАЗА НОВОЙ ПОЛИЦЕЙСКОЙ МОДЕЛИ В ВЕНЕСУЭЛЕ</u> ..	86
3.3.3	<u>МОДЕЛЬ ПРОГРЕССИВНОГО И ОТЛОЖЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИЦЕЙСКОЙ СИЛЫ</u>	91
3.4	<u>Организация народной власти: коллективы</u>	94
IV.	<u>ЖЕРТВЫ И ИХ ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОСТЬ В ВЕНЕСУЭЛЕ</u>	96
4.1	<u>Действия в сфере защиты прав человека</u>	99
4.2	<u>Действия прокуроров в сфере исполнения наказаний и пенитенциарного режима</u>	102
4.3	<u>Помощь лишенным свободы</u>	105
4.5	<u>Всеобъемлющая помощь пострадавшим</u>	107
V.	<u>ВЫВОДЫ</u>	109

Пролог

Конституция Боливарианской Республики Венесуэла закрепляет в разделе III «О правах человека, гарантиях и обязанностях» широкое программно-нормативное наследие в пользу прав человека, в то же время устанавливая определяющую роль государства в их гарантии, продвижении и защите.

Эти положения нашего Основного закона представляют собой план полета или навигационную карту Республики для выполнения ее национальных и международных обязательств в области прав человека. Действительно, качественный скачок, который был сделан в институте прав человека в Венесуэле после одобрения Конституции 1999 года на всенародном референдуме, является беспрецедентным в нашей истории и передовым в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна.

Безоговорочные соображения, такие как изложенные в статье 23 Национальной конституции, показывают не только намерение, но и широту и важность, которые Республика придает священному институту прав человека, обеспечивая при этом его связь с многосторонними и международными тенденциями в этой области, которые стремятся улучшить пользование правами человека или сделать их осуществление более благоприятным.

«Договоры, пакты и конвенции, касающиеся прав человека, подписанные и ратифицированные Венесуэлой, имеют конституционный статус и преимущественную силу во внутреннем порядке в той мере, в какой они содержат нормы их пользования и осуществления, более благоприятные по сравнению с нормами, установленными в настоящей Конституции и Законах Республики, и подлежат немедленному и прямому применению судами и другими органами государственной власти».

Важной частью внешней политики Боливарианской Республики Венесуэла было подписание большинства соглашений, касающихся прав человека, и в то же время активное участие во всех международных пространствах, где они рассматриваются. Неотъемлемой основой этой политики, конечно же, является содействие управлению и соблюдению прав человека на основе принципов объективности, беспристрастности и неизбирательности во избежание их использования в политических целях. Несомненно, это стремление преследует две элементарные цели: 1) избежать медиатизации прав человека, с одной стороны; и 2) укрепить многостороннюю систему, которая их регулирует, с другой.

По этим причинам Боливарианская Республика Венесуэла решила выдвинуть свою кандидатуру в Совет по правам человека на период 2020-2022 гг., которую впоследствии поддержали на голосовании Генеральной Ассамблеи ООН, несмотря на предпринятые группой стран в последний момент попытки ограничить Республику, как фактического и юридического члена Организации Объединенных Наций, в ее праве занять место в вышеупомянутом Совете. Эти первые попытки отказать Венесуэле в праве быть избранным членом Совета по правам человека предвещали кампанию, которая позже будет подготовлена для того, чтобы криминализировать страну и подвергнуть сомнению ее пригодность в качестве действительного члена Совета.

Первоначальная кампания с требованием исключить Венесуэлу из состава Совета не сработала, и в соответствии с его процедурами был составлен абсолютно субъективный проект резолюции, направленный не на сотрудничество, а на конфронтацию и предвзятое осуждение государства-члена. В соответствии с этой Резолюцией (A/HRC/ 42/25) была создана так называемая «Миссия по установлению фактов», состоящая из якобы «экспертов» сомнительного авторитета, которые представили выводы своей работы в сентябре 2020 года.

Примечательно, что указанная Резолюция была одобрена девятнадцатью (19) из сорока семи (47) стран, входящих в Совет; двадцать один (21) член воздержался и семь (7) проголосовали против. Следует отметить, что девятнадцать (19) стран, одоббивших данную Резолюцию, представляют 40% Совета по правам человека, то есть даже не половину государств-членов. Несмотря на эту цифру, более показателен тот факт, что абсолютно все девятнадцать стран, проголосовавших за, не признают конституционное правительство президента Николаса Мадуро. Этот факт заставляет задуматься, были ли продвижение, подготовка и положительное голосование за глубоко политизированную резолюцию результатом непризнания правительства Венесуэлы или даже наполовину не объективной позиции по правам человека.

С другой стороны, поразительно, что абсолютно все семь стран, которые голосовали против, или двадцать одна воздержавшаяся признают конституционное правительство президента Николаса Мадуро. Эти страны составляют 59,5% Совета по правам человека.

Поэтому мы считаем, что уместна серьезная и глубокая оценка ущерба, который может быть нанесен и уже наносится многосторонней системе прав человека при ее использовании в качестве параметра в попытке поставить под сомнение или «осудить» суверенное государство, имеющиеся в отношении этого государства двусторонние позиции. Что ж, согласно результатам голосования по комментируемой резолюции, существует прямая корреляция между непризнанием президента Николаса Мадуро и

попыткой осуждения за нарушение прав человека.

В этом смысле настоящий доклад отвечает моральной потребности в защите национального суверенитета и приверженности руководящим принципам нашей внешней политики в области прав человека, поскольку именно группа правительств, которая находится под явным влиянием, диктатом или действует в согласии с Соединенными Штатами, вынуждает использовать Совет по правам человека, чтобы 1) помешать присутствию Венесуэлы и не признать его в вышеупомянутом Совете по правам человека; 2) дезинформировать о роли национальных институтов в обеспечении, охране и защите прав человека; 3) ухудшить текущие отношения сотрудничества между Управлением Верховного комиссара по правам человека и правительством Венесуэлы; 4) оказать влияние на внутренние политические вопросы, такие как избирательный процесс, запланированный на 6 декабря 2020 года.

В этом докладе представлена контекстуализация всего национального и международного процесса, в котором участвует Боливарианская Республика Венесуэла, и подчеркивается, что якобы акты нарушений прав человека в значительной степени являются следствием доказанных актов повстанческого политического насилия, возглавляемого венесуэльской оппозицией при поддержке внешних факторов. Нельзя игнорировать тот факт, что после прихода к политической власти президента Николаса Мадуро и его последующего переизбрания Боливарианская Республика Венесуэла подверглась многоплановой агрессии, которая нарушает ее право на развитие, мир и самоопределение. Как независимая республика Венесуэла отстаивает свое право защищать свои суверенные права и предотвращать подобные действия, действуя в соответствии с международным правом прав человека и преследуя виновных и других причастных лиц. Случаи злоупотребления и нарушений прав человека государственными служащими были расследованы, а виновные наказаны, гарантируя жертвам право на правосудие и возмещение ущерба.

I

МНОГОПЛАНОВАЯ АГРЕССИЯ ПРОТИВ ВЕНЕСУЭЛЫ

В течение нескольких лет Венесуэла подвергалась многоплановой агрессии, которая нарушает ее права на развитие, мир и самоопределение, признанные в Уставе Организации Объединенных Наций и различных договорах и документах в области прав человека. Эта агрессия явилась результатом применения властями Соединенных Штатов Америки политики «смены режима» в новой попытке колонизировать Венесуэлу и лишить ее огромных энергетических, минеральных и природных ресурсов.

1.1 Политика «смены режима» в отношении Венесуэлы

1.1.1 СМЕНА РЕЖИМА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ

В народе «смена режима» определяется как совокупность действий, стратегий и процедур, продвигаемых государством с целью смещения путем применения силы сформированного правительства иностранного государства. Практическое применение концепции подразумевает свержение определенного правительства, которое сначала считалось нелегитимным, и его последующую замену новой администрацией, отвечающей экономическим и геополитическим интересам государства-агрессора¹.

Понятие «смена режима» в целом может рассматриваться как синоним общепринятой категории государственного переворота, но включает в себя компонент прямого, размытого иностранного вмешательства или вмешательства через прямую дипломатию во внутренние дела атакованной страны. Одним словом, оно обозначает одно и то же явление: принудительное прекращение деятельности внеконституционными путями законно учрежденного правительства.

«Смена режима» объединяет ряд операций², и на ее развитие всегда будут влиять как предыдущие социальные и политические условия в стране, подвергшейся нападению, так и определенная стратегия и цели, запланированные государством-агрессором. В этом смысле «смена режима» может завершиться насильственной заменой национальных лидеров страны или, вместо этого, пойти дальше и предложить принудительную и глубокую трансформацию правового порядка, экономической системы и политическую конфигурацию атакованного государства в экономических и геостратегических интересах иностранных

¹ <https://www.britannica.com/topic/regime-change>

² <https://nation.com.pk/28-May-2019/us-and-regime-change>

сил.

«Смена режима» почти во всех случаях несет в себе логику постепенного наращивания и эскалации. В зависимости от контекста государства, подвергшегося нападению, действия по вмешательству во внутренние дела могут осуществляться косвенным, рассеянным образом с целью подрыва легитимности установленного правительства или содействия мобилизации внутриполитических субъектов, чтобы они заняли первую линию политического противостояния.

Кроме того, в зависимости от сопротивления атакуемого государства весьма вероятно, что усилия по «смене режима» будут усиливаться, внешнее вмешательство станет гораздо более агрессивным, а сценарий военной конфронтации будет основан на силах наемников или нерегулярных формирований, или будет осуществляться непосредственно самим государством-агрессором в лице его традиционных вооруженных сил.

Обычно, и в этом отношении наблюдается широкий консенсус между учеными и обществом, при упоминании политики «смены режима» речь идет непосредственно о внешней политике США и их способах действовать вне существующего международного права в областях, представляющих большой геостратегический интерес.

Примером этого является видение эксперта по международным отношениям, профессора Гарвардского университета Стивена Уолта. В мае 2018 года американец опубликовал исследовательскую статью во влиятельном журнале *Foreign Policy*³. В этом материале Уолт рассматривает переворот, совершенный Соединенными Штатами и Великобританией против демократически избранного правительства Мохаммеда Мосаддыка, как операцию по «смене режима» в Иране в 1953 году.

Другими примерами «смены режима», которые описывает автор, являются военные вторжения и агрессивные войны против Ирака (2003 г.) и Афганистана (2001 г.) в контексте спорной «войны с террором» администрации Буша-младшего. В том же ряду располагаются внешние военные вмешательства при помощи террористов и наемников, которым предшествовали агрессивные кампании мягкого переворота, имевшие место в Ливии и Сирии в 2011 году.

Уолт, хоть и в критическом ключе, но придавая внешней политике США явно идеологические черты, утверждает, что «смена режима», продвигаемая Соединенными Штатами, привела к неутешительным результатам, посодействовав открытой оппозиции в атакованных странах, что вылилось в большие социальные и гуманитарные издержки, которые позже

³ <https://foreignpolicy.com/2018/05/14/regime-change-for-dummies/>

отразились на их обществах. Наконец, использование этой политики для расширения международного влияния привело к потере США своего имиджа в обществе.

Пытаясь провести более широкий обзор, американская телевизионная сеть ABC News опубликовала на своем веб-сайте историческую справку, в которой перечислены некоторые операции по смене режима, которые продвигались, управлялись или непосредственно выполнялись Соединенными Штатами⁴.

По мнению телекомпании, вторжение на Гавайи и последующее свержение его правления в 1893 году можно квалифицировать как смену режима с американским почерком. Аналогичным образом квалифицируются как инициативы насильственной смены правительства поддержка сепаратистского движения, породившего Панаму (1903 г.), переворот в Иране (1953 г.), переворот в Гватемале (1954 г.), неудавшееся вторжение на Кубу (1961 г.), вторжение во Вьетнам (1963 г.), свержение президента Сальвадора Альенде в Чили (1973 г.), вторжение на остров Гренада (1983 г.), остров Панама (1989 г.) и остров Гаити (1994 г.).

В середине этого года ученые в области международных отношений Майкл Познанский и Минди Хаас опубликовали статью в престижном журнале международных отношений The diplomat, которая весьма полезна для описания смены режима с точки зрения его оперативной и контекстной логики⁵.

По мнению ученых, операции по «смене режима», продвигаемые Соединенными Штатами, имели в качестве идеологического оправдания геополитическое сдерживание Советского Союза в рамках холодной войны. Антикоммунистический уклон пронизывал внешнюю политику США на протяжении десятилетий и определял ее стратегические императивы. Исследователи также предупреждают о ближайшем настоящем: геополитическая конкуренция с Китайской Народной Республикой, вероятно, подпитывает новый дух сдерживания и геостратегической агрессивности. Майкл Познанский и Минди Хаас отмечают, что политика сдерживания Советского Союза была основана на секретных операциях, координируемых Центральным разведывательным управлением (ЦРУ).

Создание и финансирование наемной армии (Контрас), примененной против правительства Никарагуа в 1980-х годах, организация классических военных переворотов (таких как в Чили или Гватемале) и использование парадигмы борьбы с повстанцами представляли тактику, наиболее часто используемую ЦРУ⁶ для «смены режима» на латиноамериканской арене.

⁴ <https://abcnews.go.com/International/story?id=79067>

⁵ <https://thedi diplomat.com/2020/06/as-us-china-competition-grows-will-covert-regime-change-make-a-return/>

⁶ <https://www.redalyc.org/pdf/2110/211028532005.pdf>

Прямое военное вмешательство также было одним из ресурсом, используемым против слабых и плохо вооруженных стран, таких как Панама и Гренада.

После окончания холодной войны Соединенные Штаты заняли доминирующее положение в международной системе. Новый контекст придаст «смене режима» гораздо более карательное лицо, что демонстрируют агрессивные войны против Ирака, Афганистана и против Социалистической Республики Югославии годами ранее.

Однополярный момент Америки продлится гораздо меньше, чем того желали ее ведущие неоконсервативные идеологи. Стратегическая перестройка Российской Федерации и Китайской Народной Республики, а также появление новых полюсов власти в Азии и Латинской Америке вынудят Соединенные Штаты обновить свои стратегии смены режима.

Изменение сценария заставит Соединенные Штаты отдать приоритет косвенным вмешательствам или вмешательствам чужими руками в качестве основы своей внешней политики, чтобы снизить финансовые издержки переворотов, а также политические издержки в виде представления в обществе как государства, вмешивающегося во внутренних делах зарубежных стран.

Резюмируя, «смена режима» относится к маневрам, стратегиям и методам, с помощью которых осуществляется принудительная и насильственная смена установленного политического руководства иностранного государства. Список операций, проводимых для этой цели, может довольно сильно варьироваться, опираясь на тайные операции, широко известные в Латинской Америке, такие как прямое вмешательство с помощью экономических, дипломатических и коммерческих инструментов («санкции»), угроза применения силы или ее практическое использование и поддержка внутривнутриполитических секторов, соответствующих геостратегическим интересам Соединенных Штатов.

Негативные последствия «смены режима», пропагандируемой Соединенными Штатами, были тщательно изучены. Например, академик Линдси О'Рурк, автор книги «Тайные операции по смене режима: секретная холодная война Америки»⁷ (*Covert Regime Change: America's Secret Cold War*), подчеркивает, что тайные операции в рамках холодной войны были на 39% эффективны в осуществлении их целей. С другой стороны, прямое вмешательство США было эффективным на 66%. О'Рурк выходит далеко за рамки этого количественного соотношения и утверждает, что в 40% случаев операции по «смене режима» заканчивались гражданскими войнами, институциональным упадком и политическим конфликтом.

⁷ <https://www.degruyter.com/cornellup/view/title/543961?language=en>

Существует широкий консенсус среди ученых и интеллектуалов относительно пагубных последствий «смены режима» в отдельных странах. Известные исследователи американской академии, такие как Горан Пейк, Дэн Рейтер, Александр Даунс, Джереми Ферверда и Николас Л. Миллер, сходятся во мнении, что достигнутые результаты не оправдывают надежд, поскольку они раздувают конфликт, приводят к новым социальным разобщенностям и ставят под угрозу стабильность политической системы.

2.1.2 ПОЛИТИКА «СМЕНЫ РЕЖИМА» В ОТНОШЕНИИ ВЕНЕСУЭЛЫ.

Применение «смены режима» в отношении Боливарианской Республики Венесуэла и ее законно сформированного правительства принимало различные формы и сочетало разнообразные тактики как прямой, так и косвенной агрессии⁸.

Она развивалась и усугублялась по мере изменения политического и государственного устройства в стране, включая в себя методы домогательства и преследования, которые затрагивают дипломатическую, экономическую, политическую, социальную и военную сферу нации в целом.

Политика «смены режима» против Боливарианской Республики Венесуэла была основана на комбинированной и всеобъемлющей схеме агрессии в отношении критических областей деятельности венесуэльского общества и его наиболее решающих материальных, институциональных и идеологических аспектов.

Стратегия подпитывается различными историческими источниками и, в общем смысле, синтезирует весь предыдущий латиноамериканский опыт формального и неформального вмешательства со стороны Соединенных Штатов. В то же время она включает факторы и методы подхода, проверенные в других геополитических сценариях, представляющих интерес для США, таких как Украина, Югославия, Сирия и Ливия во время максимального апогея так называемых «арабских весен».

Политика «смены режима» не только преследует цель сместить законно сформированное правительство Венесуэлы, но также и преобразовать структуру венесуэльского государства, изменить его стратегическую ориентацию на международной арене, уничтожить его правовую систему, на которой держится суверенный контроль над огромными природными ресурсами страны, а также разрушить политическую и социальную структуру, укрепленную с момента принятия Национальной конституции в 1999 году. Таким образом, «смена режима» в стратегическом смысле направлена на всеобъемлющее переформатирование Венесуэлы.

⁸ https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/hybrid-war-a-scholarly-term-or-a-propaganda-clich-/?sphrase_id=53464187

Для реализации этой цели применялись различные методы и процедуры. Соединенные Штаты Америки, от администрации Обамы до администрации Трампа, увеличили свое прямое участие в операциях по свержению Боливарианского правительства, поскольку политическая ситуация меняется, а достижение целей «смены режима» так и не увенчалось успехом.

Политика «смены режима», в первую очередь, подпитывалась местными переменными, которые были сформированы с целью свержения Боливарианского правительства. Примером этого может служить использование представителей венесуэльской оппозиции в организации, проведении и руководстве насильственными протестами (в рамках процесса гражданской войны), продвижении агрессивных кампаний по манипулированию информацией и включении нерегулярных вооруженных формирований, наемников и военизированных формирований с целью воспрепятствовать работе полиции и служб безопасности в условиях уличного насилия и снизить ее уровень. Сочетание тактики саботажа, вооруженного насилия и нарушения общественного порядка послужило фоном для репетиции гражданской войны, всеобщей конфронтации и непризнания институтов власти.

Поскольку любая политика «смены режима» влечет за собой формальное и техническое разделение создания конфликта, Соединенные Штаты взяли на себя руководящую роль *сверху*, предоставив дипломатическое признание кампании оппозиции, устно нападая на правительство Боливарианской Республики в связи с якобы нарушениями прав человека, мобилизуя внешнюю поддержку и готовя средства принуждения с целью поддержать хаос и непризнание осажденных венесуэльских институтов.

Несмотря на повторение этой модели, Соединенные Штаты принимают все более заметное участие в «смене режима» посредством введения односторонних принудительных мер, конфигурации блока дипломатической агрессии в масштабах полушария, планировании атак, вторжений наемников, попыток государственного переворота и, в последнее время, занимаясь искусственным внедрением параллельного правительства для раскола венесуэльского государства и подготовки условий для формальной агрессии в военном плане.

С 2014 года по настоящее время политика «смены режима» имела множество форм и способов реализации. Каждая операция, рассматриваемая в ретроспективе, представляла собой период накопления факторов, которые позволили новым фазам эскалации созреть как внутри страны, так и на международном уровне, создав новые моменты конфронтации и социальных потрясений.

Каждая из них также стремилась оказать воздействие на чувствительные области, такие как безопасность и политико-институциональная система, в

рамках схемы разрушения внутренней стабильности и Национальной конституции.

Операции по «смене режима» составляют сборник цветной революции, запланированных операций наемников, односторонних принудительных мер, попыток классических военных переворотов, среди других инструментов, при помощи которых предпринималась попытка осуществить раскол венесуэльского государства, насильственное перемещение его сформированного национального руководства и нарушить национальную стабильность и мир.

3.1.3 РЕПЕТИЦИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ И ЦВЕТНОЙ РЕВОЛЮЦИИ 2014 ГОДА

В январе 2014 года в рамках кампании под названием «Ла Салида» лидеры венесуэльской оппозиции во главе с Леопольдо Лопесом (из политической партии «Народная воля») положили начало циклу политических беспорядков, нарушения общественного порядка и насильственных протестов, применяя подход цветной революции или мягкого переворота, предложенного американским идеологом Джином Шарпом, широко известным тем, что он вдохновил повстанческие движения, свергнувшие сербское правительство Слободана Милошевича в 2000 году, а впоследствии оказал заметное влияние на так называемую «арабскую весну» на Ближнем Востоке и во время переворота на Украине в 2014 году.

Это повстанческое движение появилось стихийно, имея черты «гражданской борьбы». Однако данные из открытых источников опровергают это предположение, подтверждая, что движение было спланировано заранее. Следы его организации указывают на то, что Соединенные Штаты всегда стояли за новой попыткой смены режима.

С 2006 года, благодаря публикациям WikiLeaks⁹, стало очевидно, что сербская организация CANVAS (Центр прикладных ненасильственных действий и стратегий) присутствует в Венесуэле. CANVAS¹⁰ – организация, отколовшаяся от повстанческого движения «Отпор», финансируемого ЦРУ через официальные каналы Государственного департамента, которое покончило с правительством Милошевича.

WikiLeaks¹¹ подчеркивает, что «в 2005 году CANVAS сосредоточила свое внимание на Венесуэле, и 5 октября, в седьмую годовщину падения правительства Милошевича, пять студентов-лидеров из Венесуэлы приехали в Белград на обучение».

Телеграммы WikiLeaks также свидетельствуют об обильном многомиллионном финансировании «организаций гражданского общества»

⁹ <https://www.jornada.com.mx/2013/02/26/mundo/022n2mun>

¹⁰ https://wikileaks.org/gifiles/docs/17/1713359_re-insight-venezuela-canvas-analysis-.html

¹¹ Там же.

и оппозиционных политических партий¹² Агентством США по международному развитию (USAID), зависящем от Государственного департамента и широко известным из-за фильтрации материально-технических ресурсов в организации, обучаемые ЦРУ.

С одной стороны, консультации CANVAS и финансирование USAID способствовали созданию передового повстанческого движения из богатых слоев населения страны и среднего класса, основанного на основных частных университетах Венесуэлы. В 2010 году европейский аналитический центр FRIDE¹³ показал, что оппозиционные организации получали ежегодное финансирование в размере от 40 до 50 миллионов долларов.

Деньги направлялись через Панамериканский фонд развития (PADF), Международный республиканский институт (IRI), Национальный демократический институт (NDI), Freedom House, USAID, Национальный фонд демократии (NED) и Институт открытого общества¹⁴.

Политика подготовки и создания повстанческого движения с «юношескими» чертами. Это поколение зародилось в 2005 году и взрослело со времен неудавшейся цветной революции 2007 года (основанной на требовании об истечении срока концессии частному каналу RCTV) и угроз уличного насилия, возникших в 2010 году¹⁵, когда CANVAS предприняла переворот в стиле «Отпора» против президента Уго Чавеса, совместно с разведывательным агентством Stratfor¹⁶, связанным с ЦРУ.

Уже в 2014 году они были хорошо подготовлены к еще более масштабным усилиям по «смене режима». Именно в этом поколении политические лидеры Леопольдо Лопес, Мария Корина Мачадо и Антонио Ледесма, создатели «Ла Салида», нашли передовую линию своего авангарда на местах. В период с 2013 по 2014 год Национальный фонд демократии выделил 14 миллионов долларов¹⁷ венесуэльским оппозиционным организациям, чтобы укрепить новую попытку «смены режима».

В ходе насильственных протестов, в результате которых погибло 43 человека, а также получили ранения сотни мирных жителей и представителей служб безопасности, миф о предполагаемом спонтанном восстании развеялся. Вооруженные группы, организованные для противостояния силам безопасности, продемонстрировали очевидное предварительное обучение в области городской партизанской тактики, а также в подготовке кустарного оружия, применения тактики роя и

¹² https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS3356_a.html

¹³ <https://venezuelanalysis.com/analysis/5441>

¹⁴ Там же.

¹⁵ <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/87373-nuevas-filtraciones-wikileaks-revelan-complots-eeuu-hugo-chavez>

¹⁶ <https://www.lavanguardia.com/tecnologia/20130225/54365726839/wikileaks-revela-que-empresas-de-ee-uu-colaboran-con-opositores-de-chavez.html?facet=amp>

¹⁷ https://actualidad.rt.com/opinion/eva_golinger/view/125973-mano-sucia-ned-venezuela

скоординированных, иерархических и организованных действий на местах. Стратегия быстро созрела и перешла к вооруженному насилию, движимому нерегулярными формированиями, подпитываемыми вербовкой преступных групп.

В течение тех недель, пока продолжалось уличное насилие, были применены все особенности традиционной «цветной революции»:

- а) Большие скопления людей на основных проспектах для внушения мировому общественному мнению идеи о «ненасильственном» характере демонстраций.
- б) Активизация и развертывание организованных вооруженных групп, которые провоцировали конфронтацию с силами безопасности, поскольку приток протестующих на массовых демонстрациях иссяк.
- в) Дезинформация, пропагандистские операции, сокрытие в рамках картельных сговоров актов насилия и неоднократное предъявление обвинений Боливарианскому правительству в репрессиях и нарушении прав человека «мирных демонстрантов».
- г) Мистификация повстанческого движения как «борьбы за демократию» и контроль над восприятием общественного мнения для вознесения вооруженных группировок до категорий «героев» и «мучеников» протестного движения.
- д) Использование агрессивных провокационных приемов против сил безопасности с целью вызвать их чрезмерную реакцию.
- е) Использование психологических операций, дирижирование средствами массовой информации и создание горизонтальной и гибкой сети неформального общения для расширения политического и эмоционального воздействия насильственных протестов.
- ж) Перекрытие улиц, натягивание проволок для обезглавливания мирных жителей или перекрытия движения, в дополнение к созданию атмосферы социального запугивания и нарушения нормальной жизни граждан, с целью обозначить доминирование над политической ситуацией.
- з) Использование риторики непризнания властей и настойчивых требований об отставке национального руководства.

Планирование и создание этого повстанческого механизма для «смены режима» широко задокументировано. В конце октября 2013 года в контексте политического события в Соединенных Штатах Леопольдо Лопес представил кампанию «Ла Салида»¹⁸ как вариант, чтобы ускорить свержение новоизбранного президента Николаса Мадуро.

¹⁸ <https://www.youtube.com/watch?v=CyC-2VxQZwc>

Речь, произнесенная Лопесом, была основана на неверном предположении о том, что выборы в апреле 2013 года, на которых был избран Николас Мадуро, были украдены, что не оставило людям альтернативы, кроме как «выйти на улицу», чтобы найти «решение» проблемы, которая, по словам Лопеса, не может быть решена демократическими путями, установленными Национальной конституцией.

«Мы должны ускорить уход правительства (...) Николас Мадуро пока не поздно должен покинуть правительство Венесуэлы, Николас Мадуро и все, кто его сопровождает (...) Говорить о раненой демократии не значит говорить о диктатуре, которая укрепляется, или о антидемократической системе, которая укрепляется»¹⁹, – заявил, в частности, представитель «Народной воли».

В ноябре 2013 года журналист Орландо Ранхель Юстис опубликовал в государственном агентстве новостей Венесуэлы (AVN) репортаж, содержащий ряд заявлений²⁰, свидетельствующих о высокой степени планирования государственного переворота «Ла Салида».

Ванесса Эйзиг, член движения «Активная молодежь единой Венесуэлы» (JAVU), которое сыграло ведущую роль в акциях уличного насилия в начале 2014 года, дала несколько содержательных комментариев.

«Наше движение происходит от «Отпора», которое зародилось в Сербии, одним из основателей которого был Джин Шарп. Хулио Сесар Ривас, президент-основатель JAVU, был поражен этим движением, ненасильственным сопротивлением, и именно так мы создали наше», – пояснила Эйзиг.

«(Джин) Шарп всегда был чрезвычайно заинтересован в нашей деятельности (...) Недавно с нами связался фонд CANVAS, который станет центром ненасильственного сопротивления на международном уровне. Это те, кто участвовал, например, в арабском сопротивлении. Нас отличает изображение кулака. Здесь он белый в классическом виде, а в других странах его раскрашивают в цвета своего флага. Этот кулак – знак сопротивления и насмешка над социализмом», – добавила Эйзиг, студентка Католического университета им. Андреса Бельо.

4.1.4 ПРИВЛЕЧЕНИЕ НАЕМНИКОВ И ПОПЫТКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕВОРОТА ИЗВНЕ

После нескольких недель общественных беспорядков и уличного насилия с введением профессиональных вооруженных компонентов действие плана «Ла Салида» было эффективно сдержано правительством Боливарианской Республики и национальными учреждениями. Лопес добровольно сдался

¹⁹ <https://rebellion.org/leopoldo-lopez-planifico-la-salida-en-eeuu-varios-meses-atras/>

²⁰ <https://rebellion.org/la-apuesta-dura-del-golpe-blando/>

правосудию, и призывы к диалогу со стороны властей Венесуэлы положительно повлияли на прекращение запланированной осады.

Однако «смена режима» изменила свою первоначальную структуру цветной революции и переместилась в другие области. Фаза перестройки механизма продолжающегося переворота была в поисках источника своей силы в структурах Боливарианских национальных вооруженных сил (FANB) и в полиции посредством тайных операций по подстрекательству и кооптации, которые позволили бы срезать путь к провалу «Ла Салида». Идея заключалась в том, чтобы использовать традиционные вооруженные силы Венесуэлы в качестве активов-наемников, что помимо сокращения экономических издержек также уменьшало и политические издержки, поскольку стирало бы следы внешнего вмешательства.

В этом контексте и в отсутствие возможности относительно быстрой реконфигурации цветной революции усилия по «смене режима» были сосредоточены на вооруженных силах через попытки мобилизовать более классические маневры государственного переворота²¹.

После подтверждения упадка «Ла Салида», в частности, 24 марта органы безопасности и разведки Венесуэлы ликвидировали план военного переворота, возглавляемый группой генералов военной авиации. План был направлен на создание военного восстания, которому помешало взаимодействие офицеров среднего звена, которые осудили подготовительные мероприятия. Операция представляла собой попытку срезать путь к провалу «Ла Салида».

Позже, 12 февраля 2015 года, была ликвидирована новая попытка государственного переворота под названием «Синий переворот». Это название было дано новому плану государственного переворота, цель которого состояла в том, чтобы обстрелять самолет Тукано и атаковать дворец Мирафлорес или любое другое место, в котором находился президент, и предлагал условия для смертельной атаки.

Была задействована группа офицеров венесуэльской военной авиации, и власти Венесуэлы возложили ответственность на правительство Соединенных Штатов. План был сорван из-за передовых возможностей разведки Венесуэлы. После начала «Синего переворота», должно было быть опубликовано заявление, в котором участники требовали роспуска государственных властей, проведения «свободных» выборов и вступления в переговоры с учреждениями, связанными с США, такими как Международный валютный фонд (МВФ).

Год спустя, с 12 по 13 февраля 2016 года, была ликвидирована новая операция государственного переворота, центральной фигурой которой был бывший столичный мэр и лидер оппозиции Антонио Ледесма. В общих

²¹ <https://cronica.uno/tarek-saab-contabiliza-siete-planes-derrocar-maduro-2018/>

чертах²², план заключался в подстрекательстве к восстанию военнослужащих, которые атакуют стратегические точки, представляющие гражданский и военный интерес. По расчетам планирующих, эти атаки должны были привести к эффективному свержению Боливарианского правительства, поэтому накануне Антонио Ледесма уже подготовил проект «переходного правительства», которое возложит на себя обязанности нового правительства после осуществления государственного переворота. Этот заговор привел к аресту Антонио Ледесмы и его представлению в суде.

В период с декабря 2016 по 2017 год была проведена операция «Меч Бога»²³ под руководством группы войск из активного резерва, которые начали вербовку офицеров для убийства президента Николаса Мадуро, захвата стратегических военных форт и создания параллельных Боливарианских ВС.

5.1.5 НОВЫЙ ПОВСТАНЧЕСКИЙ ПЛАН: ЦВЕТНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 2017 ГОДА С ПРИМЕНЕНИЕМ АРТИЛЕРИИ

В 2016 году после процесса наращивания сил, основанном на ставке на военные перевороты, которые сочетались с вмешательством во внутренние дела Боливарианской Республики Венесуэла со стороны Организации американских государств и правительства Соединенных Штатов с поддержкой требования оппозиции организовать деструктивный референдум об отзыве президента, основные оппозиционные партии начали новую цветную революцию с гораздо более агрессивными и мятежными чертами в отличие от предыдущей революции 2014 года.

Поводом для этого послужило решение Верховного суда. Высшая судебная инстанция, в частности Конституционная палата, вынесла постановления 155 и 156 о признании недействительными действий Национальной ассамблеи в связи с проявлением неуважения. Решение суда высшей инстанции было принято в конце марта. Несмотря на то, что общественному мнению это событие было представлено как отправное, на самом деле «смена режима» в формате цветной революции была запланирована заранее, но ждали достаточно веского оправдания, чтобы представить ее как поворотный момент.

Планирование и организация нового механизма государственного переворота произошло быстро. Организация американских государств (ОАГ), правительство Соединенных Штатов²⁴ и их страны-партнеры на латиноамериканском, а также на европейском уровне согласованно и

²² <https://www.telesurtv.net/news/Fiscalia-de-Venezuela-ordena-detencion-de-Antonio-Ledezma-20150220-0016.html>

²³ <https://ultimasnoticias.com.ve/noticias/politica/15-operaciones-en-cinco-anos-intentaron-tumbar-a-maduro/>

²⁴ <https://www.diariolasamericas.com/estados-unidos-ve-venezuela-debilitada-oea-n4118302>

автоматически отреагировали на решение Верховного суда, поддерживав нарратив Национального собрания о «самоперевороте». Произведенный международный шум был воспринят как вызов Венесуэле, что еще раз подняло мятежный дух и послужило стимулом для новых призывов к уличному насилию.

В отличие от цветной революции 2014 года, революция 2017 года длилась более трех месяцев, продемонстрировала гораздо более высокую способность к включению и обучению наемников и гораздо более широкую территориальную проекцию. Повстанческий механизм сочетал в себе острое преследование граждан, отождествляемых с чавизмом или живших по его опорным пунктам, также использовал снайперов и профессиональных наемников и ускорил выход из-под контроля сил безопасности за счет инструментализации преступных групп.

Хотя вооруженное насилие, имеющее военизированные черты и состоящее из профессиональных факторов, было разделено на зоны и сосредоточено в значительной степени в областях, социально и демографически связанных с венесуэльской оппозицией, верно также и то, что высокий уровень воздействия сдерживал действия полицейских и военных сил. Влияние средств массовой информации и психологические операции, развернутые для узаконивания «смены режима» первой фазы повстанческого механизма, сделали возможным передачу образа Венесуэлы, окутанной непреодолимым хаосом.

Политический эффект также имел значение. С этой операцией по «смене режима» геополитический спор Венесуэлы определенно приобрел международный характер, что превратило ОАГ в стратегическое поле битвы, с которого правительство Соединенных Штатов, его основные партнеры и под эгидой Генерального секретаря Организация Луиса Альмагро поощряло насильственные действия и способствовало международной изоляции страны под угрозой изгнания и подчинения замыслам, которые противоречили их институциональным решениям.

Еще одним заметным внутренним эффектом этой продолжительной кампании международной агрессии стало участие бывшего генерального прокурора Республики Луиса Ортеги Диаса, который поддержал оппозиционную программу по непризнанию венесуэльского государства. Этот спровоцированный и заранее с планированный перелом создал дисбаланс (и попытку разрыва) в государственной структуре, вынудив активизировать конституционные полномочия для сдерживания кризиса.

Это событие вызвало риторику о государственном перевороте среди лидеров оппозиции, которые после требования о проведении «свободных и досрочных выборов» скрыли стратегическую цель силой достигнуть свержения Боливарианского правительства.

С марта по июнь Венесуэла пережила самые бурные дни за всю свою современную историю. Операция по «смене режима» была направлена не только на то, чтобы сломать государство изнутри, но и приручить его с помощью ОАГ²⁵ и направить его в сторону контролируемого уничтожения, шантажируя вооруженным и полувоенным насилием в главных городах страны.

Выборы в Национальное учредительное собрание в конце июля 2017 года²⁶ сделали возможной преобразование институтов страны, создали новые рамки стабильности и полностью изменили рамки внутренней вооруженной агрессии. Закрытие этой главы о «смене режима» откроет новые процессы, такие как обострение агрессии со стороны ОАГ и агрессивное использование односторонних принудительных мер правительством Соединенных Штатов с целью усиления давления, которые сейчас в особенной степени направлены на экономику и финансы, чтобы ослабить государство, которое начинало свой путь восстановления после цикла насильственной «смены режима».

В то время как волнения сокращались из-за износа основ оппозиции, пострадавших от вооруженного насилия, а также благодаря способности национальных институтов сдерживать и сопротивляться, операция «смены режима» в последней попытке развила свои наемнические компоненты до максимума, чтобы воспользоваться моментом.

6.1.6 НОВЫЕ ЭПИЗОДЫ С УЧАСТИЕМ НАЕМНИКОВ

27 июня 2017 г. бывший офицер полиции Оскар Перес из Органа научных, уголовных и криминалистических расследований (CICPC) угнал вертолет с авиабазы Ла-Карлота, пролетел над несколькими объектами Каракаса, выстрелил и попытался атаковать различные учреждения Венесуэлы, такие как здание Верховного суда и крыша Министерства внутренних дел, юстиции и мира. В случае с Верховным судом нападение было совершено недалеко от места, где действует центр начального образования для детей сотрудников учреждения. В случае с МВД выстрелы были произведены в то время, когда проходила церемония награждения по случаю Дня журналиста.

Перес стремился создать ячейку наемников, чтобы открыть цикл открытой «вооруженной борьбы» против Венесуэлы. «Смена режима» против Боливарианской Республики Венесуэла вступила в свою самую опасную и решающую фазу.

6 августа в форте Парамакай (штат Карабобо) произошло военное нападение в рамках так называемой операции «Давид». В ходе атаки имели

²⁵ <http://mppre.gob.ve/2018/06/06/en-32-intentos-pretendieron-agredir-a-venezuela-en-la-oea/>

²⁶ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-40806539>

место кража оружия и призывы к восстанию вместе с другими операторами 41-й танковой бригады Валенсии. Было похищено 500 автоматов АК-103 и 500 магазинов от этого типа автоматов; 50 залповых 40-мм гранатометов; 140 гранат 40-мм; 80 штыков, 60 пистолетов. Наемнический механизм «смены режима» стремился обрести форму, повысить свою оперативную готовность и вызвать действия, которые запугали бы Венесуэлу и общество, что полностью соответствует многовековому определению терроризма.

18 декабря 2017 года была проведена операция «Генезис»²⁷, в состав которой вошла группа наемников, военизированных формирований и бывших сотрудников органов государственной безопасности во главе с Оскаром Пересом, которые командовали штурмом поста Боливарианской национальной гвардии в Лагунете-де-ла-Монтанья (штат Миранда). Там они украли 26 автоматов и боеприпасы, заткнув рот солдатам. Участники операции были одеты в поддельную форму Главного управления военной контрразведки. Всего было похищено 26 автоматов марки Калашникова модели АК-103; три 9-мм пистолета; 108 магазинов АК-103; три пистолетных магазина. С военного поста было украдено 3240 боеприпасов к автоматам АК-103 и 67 патронов 9-мм калибра.

Уже в 2018 году были предприняты новые попытки осуществить «смену режима» с помощью наемников и прямого переворота. В марте был ликвидирован новый план искусственного восстания, согласованный группой генералов действующего резерва. В апреле и мае были вовремя остановлены две операции переворота («Конституция» и «Армагеддон») под руководством бывших военнослужащих, целью которых было убийство президента Николаса Мадуро для предотвращения проведения президентских выборов в мае 2018 года. Что касается операции «Конституция», то ее осуществление консультировали официальные лица США и Колумбии, как сообщало в то время агентство Bloomberg²⁸.

4 августа была сорвана попытка убийства президента Николаса Мадуро, организованная из Колумбии – страны, которая помогала в обучении наемников операции, их доступе на территорию Венесуэлы и перемещении политических деятелей, ответственных за содействие. В этом случае были задействованы взрывные устройства, установленные на беспилотных летательных аппаратах, пролетавших над местом выступления президента. Ряд лидеров партии «За справедливость» находятся под следствием венесуэльского правосудия на предмет их участия в этих событиях.

В 2019 году в контексте самопровозглашения и узурпации президентских полномочий депутатом партии «Народная воля» Хуаном Гуайдо были

²⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=1zqrVsQ1XtQ>

²⁸ https://diariodecuba.com/internacional/1530292302_40364.html

развернуты четыре операции наемников разной глубины, подготовки и масштаба. Наиболее показательной была так называемая операция «Свобода» 30 июля, когда пособничество Кристофера Фигуэры, бывшего директора Боливарианской службы национальной разведки (СЕБИН), сделало возможным освобождение Леопольдо Лопеса, и была организована попытка военного восстания, которая провалилась спустя несколько часов. Однако также разрабатывались операции «Оглянитесь», «Сила и свобода» и «Аврора».

Последней попыткой «смены режима» с использованием наемников стала операция «Геден», в ходе которой 3 мая была предпринята попытка вторжения через венесуэльское побережье штата Ла-Гуайра. Операция, преследующая убийство президента Николаса Мадуро и последующие действия оккупационных сил, с треском провалилась и включала в себя разнообразный состав транснациональных агентов «смены режима»: колумбийских наркоторговцев, Управление по борьбе с наркотиками США, наемную компанию Silvercorp и политическое и финансовое спонсирование ложного временного правительства Хуана Гуайдо и его главных советников посредством контракта на 212 миллионов долларов, по которому было поручено убийство президента.

Операция «Геден» была самой настойчивой попыткой «смены режима» в Венесуэле за последнее время. Видимое участие Соединенных Штатов, компании Silvercorp USA в лице бывшего зеленого берета Джордана Гудро, вербовка двух наемников из этой страны, Люка Денмана и Айрана Берри, и прикрытие операции частным контрактом подразумевали вооруженную агрессию против национального суверенитета. В различных заявлениях Джордан Гудро признал, что Хуан Гуайдо санкционировал операцию «Геден»²⁹.

Как вытекает из «смены режима» и ее многочисленных способов осуществления, в рамках операции «Геден» Соединенные Штаты прибегнули к наемническому вмешательству, делегировав его исполнение профессионалам и подпитывая его материально-техническими ресурсами и операциями как со стороны колумбийского наркотрафика, так и со стороны официальных агентств США.

2.2 Провал стратегии в Организации Американских Государств

С 2016 года ОАГ взяла на себя роль вмешательства и дипломатической агрессии против Боливарианской Республики Венесуэла множеством способов. Избрание уругвайца Луиса Альмагро ознаменовало собой поворот в организации, подтвердив ее ориентацию, соответствующую руководящим принципам внешней политики США в отношении Венесуэлы.

²⁹ <https://albaciudad.org/2020/05/juan-guaido-jordan-goudreau-servcorp-212-millones-de-dolares-patricia-poleo/>

Идея использовать многостороннюю организацию в качестве оси международного давления заключалась в усилении внешней изоляции страны и расширении ее разносторонней осады. Благодаря этой стратегии изоляции ОАГ станет идеальным пространством для институционализации односторонних принудительных мер, а также организацией, с помощью которой можно было бы обелить дипломатическую и экономическую агрессию и дипломатическое давление, представив их как продолжение «многостороннего управления», якобы обеспокоенного ситуацией в Венесуэле.

Отношение ОАГ в 2016 году было чрезвычайно агрессивным и продолжало усиливаться до тех пор, пока Боливарианская Республика Венесуэла официально не вышла из состава организации в апреле 2019 года, через два года после запроса покинуть ее ряды.

Интерес в использовании ОАГ в качестве инструмента дипломатического вмешательства основывался как на тактических, так и на стратегических целях.

В первую очередь, преследовалась цель спроецировать «международный характер венесуэльского кризиса», чтобы узаконить вмешательство во внутренние дела Боливарианской Республики Венесуэла со стороны правительства Соединенных Штатов и их стран-партнеров на латиноамериканской арене.

На втором плане политическое использование ОАГ предоставило бы «легитимность полушария» операциям венесуэльской оппозиции по «смене режима», наделяя их признанием и расширяя их оперативные рамки в международном масштабе.

В-третьих, ОАГ превратился бы в полезное пространство для проведения кампании политической и дипломатической опеки над Венесуэлой с целью подчинить и не признать ее институты, поддержать внешнюю политику США и ее открытую риторику государственного переворота через организацию. Речь шла о создании прочного блока стран, объединенных и приверженных «смене режима», продвигаемой Соединенными Штатами.

В-четвертых, конфигурация ОАГ как объекта постоянной осады Боливарианской Республики Венесуэла требовала международной изоляции республики, стратегии, которая отвечала за углубление экономических и социальных последствий односторонних принудительных мер, которые правительство Соединенных Штатов начало применять с силой и регулярностью, пытаясь утопить венесуэльскую экономику, ослабить ее импортную способность и отключить финансовую систему республики от системы платежей и международных финансовых операций, зависящих от сферы влияния Соединенных Штатов.

Эти четыре характеристики, к которым следует отнести постоянное

дипломатическое линчевание и применение ряда незаконных резолюций, послужили для того, чтобы представить ОАГ в качестве так называемого великого арбитра в ситуации в Венесуэле.

В 2016 году в контексте варианта с митингами и насильственными действиями оппозиционных партий и движений с целью добиться проведения референдума о доверии президенту, который был подорван из-за ряда нарушений в представлении требований, Генеральный секретарь ОАГ Луис Альмагро направил свои действия на применение Демократической хартии организации³⁰.

Луис Альмагро и страны, настроенные на кампанию «смены режима», не нашли достаточного консенсуса для применения инструмента, который повлек бы за собой введение мер торговой, экономической, финансовой и дипломатической агрессии, открыв путь к исключению Боливарианской Республики Венесуэла из организации. Доказательством этого стала принятая в июне 2016 года резолюция, в которой вариант диалога для разрешения разногласий получил большую поддержку, чем позиция, благоприятная для применения Демократической хартии.

Чтобы способствовать незаконному навязыванию инструмента, Луис Альмагро представил 132-страничный доклад, в котором попытался проиллюстрировать ситуацию в Венесуэле с предвзятой точки зрения и с явным политическим намерением. В докладе³¹ была предпринята попытка представить Боливарианское правительство как орган, далекий от демократических принципов, кроме того, возложив на него ответственность за экономический кризис, вызванный агрессивной комбинацией факторов и переменных внутренних спекуляций, корпоративного саботажа, валютной засухи из-за международного падения цен на нефть и всего, что было спровоцировано началом финансовой и торговой агрессии в ответ на односторонние принудительные меры, введенные Соединенными Штатами.

В течение 2017 года и в контексте новой цветной революции, которая должна была развернуть цикл вооруженного насилия с применением сил наемников, ОАГ активизировала свою стратегию осады, придав легитимность оппозиционному нарративу о якобы разрушении конституционного строя руками Верховного суда из-за решения, принятого в отношении определенных парламентских функций, которые были аннулированы из-за ситуации с проявлением неуважения в 2016 году в рамках столкновения властей, инициированного оппозиционными партиями.

В апреле была принята резолюция³², в которой ситуация квалифицируется

³⁰https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160531_noticias_venezuela_carta_democratica_o_ea_luis_almagro_nicolas_maduro_amv

³¹ <http://www.oas.org/documents/spa/press/OSG-243.es.pdf>

³² https://www.oas.org/es/centro_noticias/comunicado_prensa.asp?sCodigo=C-022/17

как нарушение конституционного порядка, что свидетельствует о явном вмешательстве во внутренние дела Венесуэлы. ОАГ под влиянием Альмагро использовала контекст цветной революции для усиления блокады, ссылаясь на заинтересованной инструментализации вопроса прав человека.

ОАГ сыграла ключевую роль в обелении, сокрытии и, в конечном итоге, узаконивании актов насилия, развернутых обученными группами наемников³³, финансируемыми и возглавляемыми основными оппозиционными партиями. ОАГ уже не только добивалась исключения Венесуэлы из состава организации (цель, от которой она никогда не отказывалась), но теперь, в рамках политических потрясений и вооруженного насилия со стороны оппозиционных факторов, она потребовала проведения «всеобщих выборов», расширяя радиус воздействия оппозиционного нарратива, который вызвал бурные протесты. Альмагро представил обновленную версию своего первого доклада³⁴, пытаясь сохранять план многосторонней осады с достаточным импульсом.

Несмотря на колоссальное давление, ОАГ не смогла добиться применения Демократической хартии, ни достичь консенсуса, необходимого для представления убедительной угрозы изгнания. В июне 2017 года поддержки также было недостаточно, чтобы потребовать отмены предложения президента Николаса Мадуро о созыве Национального учредительного собрания.

Соединенные Штаты и их союзные страны не смогли продвинуть свое предложение о развале и ослаблении институтов Венесуэлы, и это стало серьезным ударом для деятельности Луиса Альмагро, направленной на государственный переворот. Когда цикл цветной революции и насилия окончательно сошел на нет перед созывом и проведением выборов в Национальное учредительное собрание, площадка ОАГ утратила свой авторитет и стала неэффективной для реализации целей «смены режима», запланированных Соединенными Штатами.

В середине 2018 года была предпринята новая попытка исключить Венесуэлу из этой организации³⁵, что было воспринято как отчаянный маневр, направленный на то, чтобы сохранить имидж организации как существенной части политического конфликта в Венесуэле. Кроме того, у Венесуэлы было мало времени, чтобы официально оформить выход из состава, что снизило политическую эффективность попытки ее незаконного и принудительного исключения.

Оглядываясь назад, и несмотря на то, что ОАГ сыграла ключевую роль в

³³ https://www.oas.org/es/centro_noticias/comunicado_prensa.asp?sCodigo=C-033/17

³⁴ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-39275391>

³⁵ <https://www.dw.com/es/oea-aprueba-resoluci%C3%B3n-que-abre-la-puerta-a-la-suspensi%C3%B3n-de-venezuela/a-44089755>

массовом распространении насилия и институциональной поддержке «смены режима», в целом ее стратегия провалилась. Первоначально поставленные задачи, такие как применение Демократической хартии, исключение Венесуэлы из состава и опека Республики с целью подчинить себе ее институты, вынуждая их соглашаться с требованиями «смены режима», не были выполнены.

ОАГ в разное время проводила заседания своего Постоянного совета за спиной Венесуэлы, лоббировала непрозрачные резолюции и превышала свои институциональные полномочия, подделывая досье о дипломатическом вмешательстве против Венесуэлы. Эти незаконные и вредные практики действующего международного права и руководящих принципов организации привели к дисквалификации организации как площадки для взаимодействия и диалога, пользующейся поддержкой венесуэльских институтов.

В целом ОАГ, пытаясь изолировать Венесуэлу и опекать ее, в конечном итоге изолировала себя от политической ситуации в Венесуэле, потеряла доверие местных политических деятелей и закрепились в глазах общественного мнения как субъект, зависящий от США, с недостаточной автономностью для того, чтобы являться возможной площадкой для диалога на латиноамериканской арене.

Ликвидация стратегии ОАГ вызвало изменение стратегии в целом. Страны, связанные с кампанией США по «смене режима», не имея возможности прийти большинством к консенсусу внутри организации, чтобы определить цели стратегии, сформировали самопровозглашенную Группу Лимы, специальное пространство, которое пришло на смену ОАГ, создав новую площадку для внешнего вмешательства, зависящую от Соединенных Штатов, но теперь с неформальной позицией и без особого влияния на международной арене. Оттуда они перенесли свой театр военных действий в ООН и особенно в Совет по правам человека.

3.3 Национальная ассамблея как троянский конь для империалистической агрессии

В декабре 2015 года венесуэльская оппозиция, собравшаяся за столом демократического единства, одержала победу на парламентских выборах. Венесуэльская оппозиция внезапно сочла победу на выборах окончательной эрозией Боливарианского правительства. Следуя этой логике, они взяли на себя руководство национальным парламентом в соответствии с новой фазой наращивания сил и импульса к «смене режима».

Первые действия оппозиционного большинства, возглавляемого на посту президента депутатом от партии «Демократическое действие» Генри Рамосом Аюпом, состояли из столкновения властей и попытки разрушить социальные достижения Боливарианского правительства. В политическом плане, по словам Рамоса Аюпа, был установлен срок в максимум шесть месяцев³⁶ для осуществления принудительной смены правительства на основе предложения о проведении референдума о доверии президенту, изменении конституции и даже о созыве Национального учредительного собрания.

Линия действий была определена с самого начала в «смене режима» с использованием достигнутой институциональной силы. Намерение оппозиции состояло вовсе не в том, чтобы издавать законы в интересах страны и выполнять обещания, данные во время избирательной кампании.

Сопrotивление подчинению решениям Верховного суда, которое не сильно повлияло на их позицию большинства, открыло новый цикл политической конфронтации, которая теперь развивалась в институциональной сфере основных государственных властей. Столкновение с высшим судом страны привело к вынесению приговора о неуважении к суду, в результате которого все парламентские акты были признаны недействительными, пока не разрешилась тупиковая ситуация, вызванная незаконными выборами депутатов штата Амасонас.

Оппозиция Венесуэлы решила продлить юридический спор, сделав ставку на политический климат конфронтации. С самого начала своего прихода к власти в январе 2016 года национальный парламент, в котором преобладала оппозиция, позиционировал себя как инструмент «смены режима» в соответствии со стратегическими руководящими принципами правительства Соединенных Штатов. Это было продемонстрировано в открытой поддержке Государственным департаментом Соединенных Штатов стратегии оппозиции по осуществлению насильственной смены правительства в течение шести месяцев, оправданной требованием о

³⁶ <https://www.telesurtv.net/news/Ramos-Allup-asegura-que-sacara-a-Maduro-en-seis-meses-20160105-0039.html>

проведении референдума о доверии президенту. Запланированное воспрепятствование системе государственной власти и гармоничному функционированию венесуэльской институциональной системы венесуэльского парламента согласовывалось со стратегическими целями Соединенных Штатов на момент создания нового сценария политической напряженности и нарушения институционального порядка.

В 2017 году депутат партии «За справедливость» Хулио Борхес стал председателем национального парламента. Его положение во главе законодательной власти не только расширило полемику, которую вызвал приговор о неуважении в прошлом году, но и послужило инструментом парламентской инстанции для облегчения экономической и торговой блокады Венесуэлы. Он в то же время воспользовался своим положением, чтобы поддержать насильственную «смену режима», развернувшуюся на улицах страны.

Если Генри Рамос Аюп наладил работу национального парламента в соответствии с целями США по увеличению социальных и политических волнений, Хулио Борхес, со своей стороны, расширил это сотрудничество, чтобы использовать односторонние принудительные меры Соединенных Штатов, финансовую и торговую изоляцию страны, и обеспечить легитимность незаконных и агрессивных действий по вмешательству, осуществляемых ОАГ и самим правительством Соединенных Штатов.

В первые месяцы года, когда улицы Венесуэлы стали свидетелями вооруженного насилия, пропагандируемого венесуэльской оппозицией, Хулио Борхес активировал кампанию международного присутствия, чтобы отключить страну от международной финансовой системы. В апреле Хулио Борхес разослал письма десяткам международных финансовых институтов³⁷, у которых были фонды и коммерческие отношения с Венесуэлой, с требованием приостановить эту деятельность. Он открыто призвал к закрытию счетов, управляемых Венесуэлой для осуществления своей торговой и финансовой деятельности на международном уровне.

Таким образом, национальный парламента, в котором превалировала венесуэльская оппозиция, сотрудничал с программой экономического и финансового давления, развернутой правительством Соединенных Штатов с момента публикации Указа Обамы (исполнительный указ №13692) в марте 2015 года.

Борхес направил письма в финансовые учреждения, такие как DeutscheBank (Германия)³⁸, Goldman Sachs (США)³⁹ и Credit Suisse

³⁷ <https://www.telesurtv.net/news/Diputado-opositor-pide-a-la-banca-no-transar-con-Venezuela-20170422-0046.html>

³⁸ <https://www.dw.com/es/deutsche-bank-pone-en-riesgo-su-reputaci%C3%B3n/a-38541387>

³⁹ <https://www.redpres.com/t29379-julio-borges-envio-carta-al-banco-gringo-goldman-sachs-me-indigna-que-hayan-decidido-comprar-bonos>

(Швейцария)⁴⁰, чтобы воспрепятствовать движению венесуэльских средств и нормальному использованию счетов Венесуэлы, целясь в паралич внешней торговли и валютный доход – фундаментальные переменные компоненты для понимания обострения экономического кризиса с 2016 года.

Администрация Борхеса позиционировала парламент Венесуэлы как американский инструмент для формулирования своей стратегии осады и удушения, которая в августе 2017 года будет официально оформлена Исполнительным указом №13808 президента Дональда Трампа в ответ на учреждение Национального учредительного собрания. Операция по финансовой блокаде, продвигаемая национальным парламентом, помешала усилиям по погашению нового долга, который представлял бы собой вливание жизненно важного капитала для функционирования национальной экономики.

В мае 2017 года Хулио Борхес провел личную встречу с генералом Г.Р. Макмастером, советником президента Дональда Трампа по национальной безопасности, с целью унификации критериев для «быстрого разрешения»⁴¹ венесуэльского кризиса. К 2018 году Национальная ассамблея созрела в своей роли формальной руки кампании правительства США по «смене режима».

Накопление факторов открыло путь к тому, что в 2019 году, манипулируя текстом конституции и искажая свои законодательные функции, депутат от «Народной воли» Хуан Гуайдо предпринял новую авантюру государственного переворота: он самопровозгласил себя «исполняющим обязанности президента»⁴² Боливарианской Республики Венесуэла и был незаконно признан таковым правительством Соединенных Штатов и несколькими странами, связанными с новым механизмом государственного переворота.

Работа над этим уже велась годом ранее, когда в августе 2018 года Национальная ассамблея незаконно объявила о «снятии с должности» президента Николаса Мадуро. Аналогичное действие было предпринято Хулио Борхесом в январе 2017 года, но без практических последствий.

Самопровозглашение и попытка узурпации конституционных полномочий президента Республики были оправданы именно этими недействительными актами Национальной ассамблеи годом ранее, когда

⁴⁰ <https://www.bloombergquint.com/markets/2017/04/18/venezuela-lawmakers-ask-wall-street-to-stop-aiding-maduro>

⁴¹ <https://ve.usembassy.gov/es/resumen-de-la-reunion-entre-el-asesor-de-seguridad-nacional-h-r-mcmaster-y-el-presidente-de-la-asamblea-nacional-de-venezuela-julio-borges/>

⁴² <https://www.lavanguardia.com/internacional/20190124/454281865845/legal-autoproclamacion-guaido-venezuela.html>

ставился тезис о так называемом «вакууме власти».

Однако тот факт, что самопровозглашение Гуайдо произошло через несколько месяцев после этого заявления, означает, что правительство Соединенных Штатов ожидало лучшего международного положения для возобновления агрессии против Венесуэлы. Хотя руководящий принцип операции Гуайдо и предыдущих законодательных актов, подтверждающих ситуацию «вакуума власти», состоял в непризнании избирательного триумфа президента Николаса Мадуро на выборах 20 мая 2018 года, кажется, что Правительство Соединенных Штатов сочло необходимым еще немного подождать.

Действия Гуайдо и согласование международных факторов в политическом маневре завершили путь, пройденный в 2016 году, превратив Национальную ассамблею в основу «полугосударственного» или «параллельного» правительства, нацеленного на узурпацию функций и полномочий венесуэльского государства в управлении национальными активами, банковскими счетами и другими ключевыми факторами.

II МИССИЯ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ФАКТОВ В РАМКАХ МНОГОПЛАНОВОЙ АГРЕССИИ

1 сентября 2018 года бывший президент Мишель Бачелет приступила к исполнению своих обязанностей в качестве Верховного комиссара по правам человека Организации Объединенных Наций. Несколькими днями позже министр иностранных дел Венесуэлы Хорхе Арреаса встретился в Женеве с Верховным комиссаром, чтобы выразить желание Венесуэлы углублять сотрудничество и работу с этим Управлением. В ноябре 2018 года президент Николас Мадуро пригласил Верховного комиссара посетить Венесуэлу.

Визит Верховного комиссара состоялся с 19 по 21 июня 2019 года, в ходе которого она имела возможность встретиться с президентом Республики Николасом Мадуро, высокопоставленными представителями государства, политических партий и представителями гражданского общества. Она также смогла проверить ситуацию с правами человека в Венесуэле и негативное влияние односторонних принудительных мер на осуществление прав человека. Ранее, в марте 2019 года, группа высокого уровня Управления провела две недели в Венесуэле, подготавливая визит. В тот раз они объехали различные регионы страны и получили доступ к объектам Боливарианской национальной разведывательной службы (СЕБИН), Национального центра военных прокуроров Рамо Верде и других центров содержания под стражей в стране.

В результате визита Верховного комиссара была намечена работа по установлению новых отношений между Управлением и Венесуэлой, основанных на взаимном уважении и принципах международного права, с преодолением всех помех и препятствий, которые существовали ранее из-за недобросовестного руководства благородным делом прав человека бывшего Верховного комиссара Зейда Раада аль-Хусейна. Бывший Верховный комиссар превратил находящееся в его ведении Управление в аппендикс агрессии против Венесуэлы. Доходило даже до того, что он утвердил законопроект об амнистии, составленный оппозицией, который нарушил международные стандарты прав человека, и подготовил отчеты о ситуации в Венесуэле без предварительного мандата Совета по правам человека.

20 сентября 2019 года Венесуэла и Верховный комиссар подписали письмо о взаимопонимании с целью определения условий сотрудничества и технической помощи в области прав человека. Письмо дало право на постоянное присутствие на местах двух сотрудников Управления Верховного комиссара, которое позже было увеличено до трех сотрудников,

а также постоянные визиты экспертов из Управления как из Женеву, так и из его региональных штаб-квартир. Кроме того, письмо предоставило гарантии доступа во все регионы страны и центры содержания под стражей на основании протокола, согласованного сторонами.

Впоследствии, на основе содержания письма о взаимопонимании, был составлен рабочий план, состоящий из 9 конкретных областей в области прав человека, с целью продолжения усиления работы по продвижению и защите прав человека в стране. Для этого было важно иметь знания и опыт сотрудничества и помощи со стороны Управления.

Чтобы оказать большую поддержку этому механизму сотрудничества, Совет по правам человека (СПЧ) 26 сентября 2019 года принял Резолюцию 42/4, получившую поддержку Боливарианской Республики Венесуэла, главной целью которой было усиление технической помощи и сотрудничества между Венесуэлой и Управлением.

В результате усиления совместной работы с Управлением Верховного комиссара самопровозглашенная Группа Лимы увидела, что ее намерение продолжать использовать систему прав человека ООН для продвижения политики смены режима в Венесуэле находится под угрозой. Несомненно, примеры объективности и беспристрастности, данные Верховным комиссаром, включая ее призывы к прекращению односторонних принудительных мер, представляют собой серьезные препятствия для стратегии, разработанной после провала агрессии против Венесуэлы в ОАГ.

По этой причине Группа Лимы, следуя мандату Соединенных Штатов Америки и при поддержке Европейского союза (ЕС), продвинула резолюцию 42/25, которая была принята 27 сентября 2019 года путем голосования и получила поддержку только 40% членов Совета по правам человека. Эта Резолюция дала начало печально известной Миссии по установлению фактов о ситуации с правами человека в Венесуэле, предоставив ей мандат, основной целью которого является дискредитация правительства Боливарианской Республики и государственных институтов Венесуэлы в вопросах прав человека. Уместно напомнить, что 19 государств, проголосовавших за указанную резолюцию, не признали президента Николаса Мадуро президентом Боливарианской Республики Венесуэла, что делает очевидными политические цели этой инициативы.

Резолюция 42/25 противоречит основополагающим принципам многосторонности и функционирования Совета по правам человека, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций, соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи и пакете институционального строительства Совета, среди прочих важных документов.

В соответствии с Резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи поощрение и защита прав человека должны основываться на принципах сотрудничества и подлинного диалога и служить цели укрепления способности государств-членов выполнять свои обязательства в вопросе прав человека на благо всего человечества. Точно так же работа Совета по правам человека должна быть направлена на обеспечение универсальности, объективности и неизбирательности при рассмотрении вопросов прав человека и на недопущение применения двойных стандартов и политизации.

В дополнение к этому, вышеупомянутая Резолюция не имеет оправдания и подразумевает явное дублирование усилий и ресурсов в отношении мандатов, содержащихся в резолюции 42/4, которые поддерживаются Боливарианской Республикой Венесуэла. Цель ее пропагандистов – воспрепятствовать диалогу, сотрудничеству и организации технической помощи между Венесуэлой и Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека.

Эта интервенционистская Миссия сильно сказалась на бюджете, так как стоила Организации Объединенных Наций более 5 миллионов долларов США, как раз тогда, когда ООН переживает серьезные экономические проблемы.

2.1 Члены Миссии по установлению фактов

2 декабря 2019 г. президент Совета по правам человека Коли Сек (Сенегал) объявил состав Миссии по установлению фактов. В соответствии с пунктом 24 Резолюции 42/25 СПЧ, продвигаемой самопровозглашенной Группой Лимы, члены Миссии были выбраны в одностороннем порядке и по усмотрению Президента Совета непрозрачными методами и без консультации с государствами-членами Совета по правам человека.

Использованная формула заметно отличается от обычных методов, установленных для отбора докладчиков, независимых экспертов и членов рабочих групп Совета по правам человека, для которых характерны процесс публичного выдвижения кандидатур, оценка Консультативной группой, Президентом Совета, а затем одобрение 47 членами Совета по правам человека.

Госпожа Марта Валиньяс (Португалия) и господа Франсиско Кокс Виаль (Чили) и Поль Сейлс (Соединенное Королевство) были назначены членами Миссии по установлению фактов. Госпожа Валинас была назначена президентом миссии. Ни Португалия, ни Чили, ни Великобритания не признают правительство Венесуэлы во главе с президентом Николасом Мадуро и поддерживают политику США в отношении Венесуэлы.

Правительство Венесуэлы сразу же посредством официального

заявления⁴³ отвергло создание так называемой Миссии по установлению фактов. В этом документе осуждался тот факт, что указанная Миссия является результатом постыдного политического использования механизмов Совета небольшой группой правительств с зарегистрированными серьезными нарушениями прав человека, в их навязчивом желании атаковать законные институты венесуэльского государства, чтобы скрыть серьезные социальные кризисы, с которыми они сталкиваются и которые потрясли мировое общественное мнение.

Члены Миссии по установлению фактов не обладают объективностью, беспристрастностью и моральной пригодностью, чтобы рассматривать ситуацию с правами человека в Венесуэле. Самый скандальный случай – дело господина Франсиско Кокса (Чили), связанного с деспотичными правительствами, такими как диктатура Пиночета, а также с правительством Себастьяна Пиньеры в Чили.

Кокс Виаль работал в «Программе международного правосудия» неправительственной организации Human Rights Watch. Кроме того, Кокс был защитником бывшего депутата парламента Джовино Новоа, заместителя генерального секретаря правительства Чили во время военной диктатуры Аугусто Пиночета. Совсем недавно Кокс Виаль была защитником министра образования правительства Пиньеры Марселы Кубильос в деле об обвинении в нарушении конституции, вынесенном Национальным конгрессом в сентябре 2019 года. Госпожа Кубильос является супругой нынешнего министра иностранных дел Чили Андреса Алламанды.

Помимо этого, в декабре 2019 года господин Кокс Виаль отрицал серьезность массовых нарушений прав человека, имевших место в Чили в течение того года⁴⁴ в результате репрессий со стороны правительства Себастьяна Пиньеры, несмотря на убедительные сообщения Управления Верховного комиссара ООН по правам человека и других многосторонних организаций и НПО. В ответ на позицию господина Кокса Видаля различные лидеры по правам человека в Чили направили публичное письмо⁴⁵ Верховному комиссару Мишель Бачелет, в котором, среди прочего, отмечалось следующее:

«Проблема с его заявлениями состоит не в его сильной защите и возможном опровержении со стороны кого-то, кто позиционирует себя как «опытного юриста в области прав человека», а в том что именно господин Кокс будет

⁴³ <http://mppre.gob.ve/comunicado/rechaza-conformacion-de-mision-de-determinacion-de-hechos-para-venezuela/>

⁴⁴ <https://www.latercera.com/politica/noticia/francisco-cox-abogado-experto-derechos-humanos-no-creo-presidente-tenga-responsabilidad-penal-internacional/951772/>

⁴⁵ <https://www.eldesconcierto.cl/2020/01/02/carta-abogados-en-dd-hh-emplazan-a-bachelet-por-rol-de-cox/>

одним из агентов, посланных Верховным комиссаром ООН по правам человека, чтобы узнать о ситуации в Боливарианской Республике Венесуэла. Это визит, который кажется совершенно ненужным, когда уже известны руководящие принципы и идеологическая защита агента Кокса, поскольку серьезно нарушаются минимальные принципы и стандарты международного права прав человека.

Учитывая все вышеизложенное и для того, чтобы провести серьезный, объективный и непредвзятый анализ ситуации с правами человека в Венесуэле и в нашей стране, мы заявляем, что необходимо пересмотреть характеристики господина Кокса, который, похоже, не обладает минимальными компетенциями для проведения работы, дающей минимальные гарантии объективности и стремление к защите прав человека для всех».

С другой стороны, г-н Пол Сейлс (Великобритания) занимает должность директора Европейского института мира,⁴⁶ общественного фонда, созданного и финансируемого девятью европейскими странами (Бельгия, Финляндия, Венгрия, Италия, Люксембург, Польша, Испания, Швеция и Швейцария), что, очевидно, связывает его с политическими властями Европейского Союза, которые по большей части поддерживали стратегию смены режима, разрабатываемую против Венесуэлы. Со своей стороны, госпожа Марта Валиньяс поддерживает связи с нынешним правительством Республики Колумбия.

2.2 Цели «доклада» Миссии по установлению фактов

Миссия по установлению фактов должна была представить доклад с результатами своей работы Совету по правам человека 23 сентября 2020 года. Однако в рамках нераспространенной практики она в одностороннем порядке решила ускорить презентацию доклада посредством пресс-конференции 16 сентября этого года. Заседание Международной контактной группы было запланировано на тот же день, и «доклад» Миссии дал необходимый повод для бойкота переговоров, которые ведутся с Европейским союзом, относительно его участия в качестве наблюдателя на парламентских выборах в декабре 2020 года.

Очевидно, что цель доклада заключалась в том, чтобы использовать его в качестве политического инструмента для осады Венесуэлы и всех ее демократических институтов в вопросах прав человека после проигрыша, который означало для сторонников этой стратегии истечение мандата

⁴⁶ <https://www.eip.org/team-organisation/>

бывшего Верховного комиссара по правам человека Организации Объединенных Наций Зейда Раада аль-Хусейна.

Помимо этого, в Венесуэле ведутся процессы диалога между основными политическими игроками страны в преддверии парламентских выборов в декабре 2020 года, созванных Национальным избирательным советом. Инициатива такого рода направлена на подрыв диалога и дискредитацию предстоящего избирательного процесса. Теперь доклад становится инструментом не только для криминализации властей Венесуэлы. Он также является инструментом международной общеорганизационным компонентом для отрицания легитимности венесуэльских выборов и их роли в качестве политического решения.

Еще одна из основных целей Миссии – нарушить или подорвать прогресс и хорошие отношения, которые в настоящее время существуют между Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека Мишель Бачелет и Венесуэлой.

Однако, несмотря на намерения этого псевдодоклада, Венесуэла продемонстрировала значительный прогресс в области прав человека и укрепило сотрудничество со всеми странами, приверженными демократическому и справедливому международному порядку, а также с Советом по правам человека, его механизмами и с Управлением Верховного комиссара.

2.3 Методологические ошибки Миссии по установлению фактов

2.3.1. МЕТОДОЛОГИЯ

Миссия по установлению фактов подготовила свой доклад, находясь в Панаме и не имея прямого контакта с венесуэльскими реалиями. Используемая методология отдавала предпочтение информации, собранной через социальные сети и интернет-страницы, что снизило доверие к ее результатам.

Важно подчеркнуть, что средства массовой информации реагируют на первичность новостного события, и по этой причине чрезмерное использование пресс-релизов в качестве источника для иллюстрации и реконструкции расследуемых дел является методологической ошибкой. Аналогичным образом СМИ реагируют на структуру политических сил и экономических интересов. Такие СМИ, как ABC (Испания), Diario Las Américas (США), Infobae (Аргентина), El Nacional (Венесуэла), EVTV Miami (США), NTN24 (Колумбия), La Patilla (Венесуэла) и RunRun.es и другие СМИ аналогичного стиля, широко используются Миссией согласно документальным источникам.

При обзоре 48 «тематических исследований», выбранных Миссией в своем докладе, было насчитано 1063 равноценных ссылок на источники. По

своему типу 50,05% из них это ссылки на социальные сети и цифровые СМИ, 19,38% на государственные учреждения и органы безопасности, 11,10% на показания свидетелей и родственников, 5,17% на неправительственные организации, 3,48% на показания потерпевших, 2,73% на документы и заключения экспертов, 2,54% на адвокатов потерпевших, 1,69% на многосторонние организации, 0,94% на юридические документов, 0,47% на документы и мнения бывших должностных лиц государственных властей, 0,28% на политические партии и 2,16% на неуказанные источники.

Процентное распределение упоминаний согласно использованным источникам



Как видно, доклад построен на основе источников, 85,42% которых являются вторичными, и лишь 14,58% ссылаются на показания потерпевших, свидетелей и родственников потерпевших.

Дело депутата Хуана Рекесенса выделяется в одностороннем порядке, так как оно более чем на 80% состоит из ссылок на средства массовой информации и социальные сети (см. ниже график 1). Другими случаями, которые демонстрируют аналогичный подход с точки зрения построения доклада

Миссией, являются дела Леопольдо Лопеса (78,38% ссылок на СМИ и соцсети), Антонио Ледесмы (78,26%), народно-освободительные операции в районе Кота 905 (75%), дело Барловенто (75%), дело братьев Брисеньо Вера (75%), Гильбера Каро (62,79%) и дело Даниэля Келиса, ссылки на которые в отчете соответствуют новостным СМИ в 70%.

Процентное распределение ссылок по источникам по делу

ДЕЛО	No	Государственные учреждения и органы безопасности	Свидетельские показания потерпевших	Показанная свидетелем и родственниками	Адвокаты потерпевших	Эксперты	Бывшие должностные лица государственных властей	Многосторонние документы	НПО	Цифровые СМИ	Соцсети	Правовые документы	Политические партии	Другое (не указано)	Итого по делу
Леопольдо Лопес	1	0,00%	0,00%	2,70%	2,70%	2,70%	2,70%	8,11%	2,70%	43,24%	35,14%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Антонио Ледесма	2	4,35%	4,35%	0,00%	8,70%	0,00%	0,00%	4,35%	0,00%	47,83%	30,43%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Хилбер Каро	3	9,30%	0,00%	6,98%	6,98%	0,00%	0,00%	4,65%	9,30%	48,84%	13,95%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Стейси Эскалона	4	0,00%	20,00%	0,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Операция Тун Тун	5	14,29%	21,43%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	28,57%	35,71%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Виктор Наварро, С2ЕЕ09 и еще восемь человек	6	41,67%	8,33%	13,89%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	19,44%	16,67%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Херальдин Чакон и Грегори Индс	7	44,12%	5,88%	17,65%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	5,88%	11,76%	14,71%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Анхель Серпа	8	25,00%	18,75%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	56,25%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Хуан Рекесенс	9	2,94%	0,00%	2,94%	2,94%	2,94%	0,00%	5,88%	0,00%	5,88%	76,47%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Фернандо Альбан	10	8,11%	2,70%	5,41%	18,92%	2,70%	2,70%	0,00%	0,00%	2,70%	51,35%	2,70%	2,70%	0,00%	100%
Роберто Маррето	11	10,00%	0,00%	15,00%	20,00%	0,00%	0,00%	5,00%	0,00%	15,00%	35,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Пользователи Твиттера, призывающие к террору	12	13,70%	5,48%	2,74%	2,74%	0,00%	0,00%	2,74%	12,33%	26,03%	32,88%	0,00%	1,37%	0,00%	100%
Капитан Луис де ла Сотта и другие	13	54,55%	0,00%	4,55%	0,00%	13,64%	0,00%	4,55%	0,00%	0,00%	13,64%	0,00%	0,00%	9,09%	100%
Майор Исаяс Ленин Фалькон Хуарес	14	12,50%	12,50%	0,00%	0,00%	12,50%	0,00%	0,00%	12,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	100%
Операция «Конституция»	15	20,00%	0,00%	15,00%	5,00%	0,00%	0,00%	5,00%	7,50%	2,50%	40,00%	0,00%	0,00%	5,00%	100%
Манифестация в Котисе, Сержант Луис Александр Бандрес Фигероа	16	4,17%	4,17%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,17%	8,33%	0,00%	58,33%	0,00%	0,00%	20,83%	100%
Капитан Рафаэль Акоста Аревало	17	42,11%	0,00%	0,00%	10,53%	26,32%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	15,79%	0,00%	0,00%	5,26%	100%

ДЕЛО	No	Государственные учреждения и органы безопасности	Свидетельские показания потерпевших	Показания свидетелей и родственников	Адвокаты потерпевших	Эксперты	Бывшие должностные лица государственных властей	Многосторонние документы	НПО	Цифровые СМИ	Соцсети	Правовые документы	Политические партии	Другое (не указано)	Итого по делу
Ариана Гранадильо и ее семья	18	18,18 %	0,00%	27,27%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	45,45%	0,00%	0,00%	9,09%	100%
Карен Палисиос (2019)	19	0,00%	0,00%	30,77%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	15,38%	46,15%	0,00%	0,00%	7,69%	100%
Народно-освободительные операции в районе Кота 905 (13 июля 2015 г. и 10 мая 2016 г.)	20	5,56%	2,78%	13,89%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	25,00%	0,00%	0,00%	2,78%	100%
Народно-освободительные операции в Санте Росе Агуа, Маракайбо, Сулия (сентябрь 2015 г.)	21	4,35%	4,35%	21,74%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,35%	30,43%	21,74%	0,00%	0,00%	13,04%	100%
Барловенто, Миранда (октябрь 2016)	22	2,50%	0,00%	5,00%	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%	2,50%	42,50%	32,50%	0,00%	2,50%	10,00%	100%
Народно-освободительные операции в Хардинес-дель-Валье, Каракас (март 2017 г.)	23	0,00%	0,00%	12,50%	0,00%	12,50 %	0,00%	0,00%	6,25%	25,00%	31,25%	0,00%	0,00%	12,50%	100%
Карлос Хамьер Кастро Товар, Дарвин Габриэль Рокас Товар, Росвил Белисарио Товар, Йохандри Антонио Трухильо Нуньес (18 мая, 2016)	24	63,16 %	0,00%	5,26%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	10,53 %	10,53%	10,53%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Братья Ирвин Энрике Беомон Мехия (7 августа 2016 г.) и Инербер Хосе Беомон Мехия (19 июля 2017)	25	37,50 %	0,00%	25,00%	0,00%	25,00 %	0,00%	0,00%	6,25%	0,00%	0,00%	6,25%	0,00%	0,00%	100%
Хосе Даниэль Брусаль Пулидо (22 августа 2017)	26	0,00%	0,00%	60,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	40,00 %	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
CSGG06 (октябрь 2018)	27	0,00%	0,00%	60,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	20,00 %	0,00%	0,00%	20,00%	0,00%	0,00%	100%
CSGG09 (ноябрь 2018)	28	0,00%	0,00%	66,67%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	0,00%	0,00%	100%
Луис Энрике Рамос (24 января 2019)	29	0,00%	0,00%	28,57%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	42,86 %	14,29%	14,29%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Луис Александр Перес Льовера (8 апреля 2019)	30	0,00%	0,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	40,00 %	20,00%	0,00%	20,00%	0,00%	0,00%	100%
Луис Альфредо Ариса Гамарра (13 мая 2019)	31	14,29 %	0,00%	35,71%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	21,43 %	0,00%	7,14%	21,43%	0,00%	0,00%	100%
Братья Брисеньо Вера (20 мая 2019)	32	0,00%	25,00 %	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	25,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Йохандер Хавьер Араи Перес (1 ноября 2019)	33	11,11 %	0,00%	44,44%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	22,22 %	22,22%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%

ДЕЛО	No	Государственные учреждения и органы безопасности	Свидетельские показания потерпевших	Показания свидетелей и родственников	Адвокаты потерпевших	Эксперты	Бывшие должностные лица государственных властей	Многосторонние документы	НПО	Цифровые СМИ	Соцсети	Правовые документы	Политические партии	Другое (не указано)	Итого по делу
Джон Уильям Линарес Родригес и Карлос Диосвилье Родригес Ортис (29 января 2020 г.)	34	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	16,67%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Манифестации, вооруженные формирования и пытки (12 февраля 2014 г.)	35	21,57%	0,00%	17,65%	0,00%	3,92%	0,00%	0,00%	1,96%	7,84%	47,06%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Валенсия, штат Карабобо (13 февраля 2014 г.)	36	7,14%	7,14%	7,14%	2,38%	14,29%	2,38%	2,38%	0,00%	23,81%	30,95%	0,00%	0,00%	2,38%	100%
Произвольное задержание 23 человек в Рубио, муниципалитет Хунин, Штат Тачира (19 марта 2014 г.)	37	17,86%	0,00%	14,29%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	14,29%	17,86%	35,71%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Лагерь протеста в Каракасе (май 2014 г.)	38	8,33%	4,17%	25,00%	0,00%	0,00%	4,17%	8,33%	4,17%	4,17%	41,67%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Гибель в протестах Даниэля Алехандро Келиза Араки, Валенсия (10-11 апреля 2017 г.)	39	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	10,00%	70,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Протест в Каракасе и смерть Карлоса Хосе Морено Барона (19 апреля 2017 г.)	40	15,79%	0,00%	15,79%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	52,63%	10,53%	5,26%	0,00%	0,00%	100%
Гибель в протестах Хуана Пабло Перналете Льовеера, Альтамира Каракас (26 апреля 2017 г.)	41	40,00%	0,00%	8,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	36,00%	16,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Смерть Армандо Канисалеса (3 мая 2017 г.)	42	50,00%	0,00%	9,09%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	31,82%	9,09%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Убийство Мигеля Кастильо (19 мая 2017 г.)	43	0,00%	0,00%	28,57%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	21,43%	35,71%	7,14%	0,00%	7,14%	100%
Гибель в протестах Давида Хосе Валленилья Луиса, Каракас (22 июня 2017 г.)	44	57,69%	0,00%	0,00%	0,00%	3,85%	0,00%	0,00%	0,00%	11,54%	23,08%	0,00%	0,00%	3,85%	100%
Протесты в Маракайбо, Сулия (20 июля 2017 г.)	45	51,52%	3,03%	12,12%	3,03%	0,00%	0,00%	0,00%	3,03%	12,12%	15,15%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Убийство в протестах Эндера Пенья в Сан-Кристобаль, Тачира (30 июля 2017 г.)	46	48,00%	0,00%	8,00%	0,00%	8,00%	0,00%	0,00%	0,00%	32,00%	4,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Пытки при задержании протестующих в Сан-Кристобаль, штат Тачира (июль и август 2017 г.)	47	25,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	25,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
Сан-Фелипе, штат Яракуй (23 января 2019 г.)	48	0,00%	30,43%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,35%	4,35%	56,52%	0,00%	0,00%	4,35%	100%

Источник: Собственная разработка (2020), на основе данных Независимой международной миссии по установлению фактов (2020).

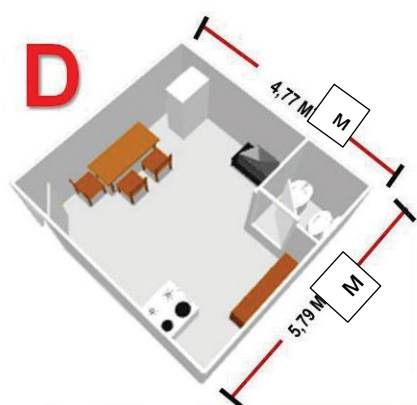
2.3.2 ОШИБКИ И УПУЩЕНИЯ В ДОКЛАДЕ

Доклад Миссии по установлению фактов полон ошибок и упущений, которые подрывают всякую достоверность. Кроме того, доказательства в нем анализируются выборочно и предвзято для оправдания своих выводов. Ниже, в качестве примера, представлены данные искажения фактов:

- В докладе говорится, что Комиссия по установлению истины, созданная Национальным учредительным собранием, прекратила работу 31 декабря 2019 года (пункт 132). Это утверждение является ложным, учитывая, что Комиссия продолжает функционировать, а в августе 2020 года ее полномочия были продлены до конца текущего года, посредством Учредительного указа, опубликованного в Официальном бюллетене⁴⁷. Это наглядно показывает, что Миссия по установлению фактов не просматривала законы и указы страны.
- В докладе говорится, что Генеральный прокурор является «членом Единой социалистической партии Венесуэлы (PSUV)» (ссылка 249). Очевидно, что речь идет о политическом заявлении без какой-либо юридической основы, учитывая, что в соответствии с конституционным мандатом, нынешний Генеральный прокурор оставил всю политическую деятельность, когда был назначен Национальным собранием Омбудсменом.
- В докладе игнорируется денонсация Американской конвенции и Хартии ОАГ (пункт 24), что придает легитимность действиям, совершаемым теми, кто стремится узурпировать осуществление власти в стране. Вместе с тем, Миссия по установлению фактов игнорирует позицию Генеральной Ассамблеи, Генерального секретаря ООН и Верховного комиссара ООН по правам человека, которые признают легитимность правительства президента Николаса Мадуро.
- Миссия по установлению фактов считает, что обращение и условия содержания Леопольдо Лопеса в Национальном дисциплинарном исправительном центре «Рамо Верде» могут представлять собой пытки и жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания. Доказательства в виде изображений, представленные венесуэльским государством в различных многосторонних учреждениях, демонстрируют недостоверность данного заявления.

⁴⁷ Официальный бюллетень 6.562, Внеочередной выпуск от 14 августа 2020 г.

УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ ЛЕОПОЛЬДО ЭДУАРДО ЛОПЕСА МЕНДОСЫ
ОБЩАЯ ЗОНА

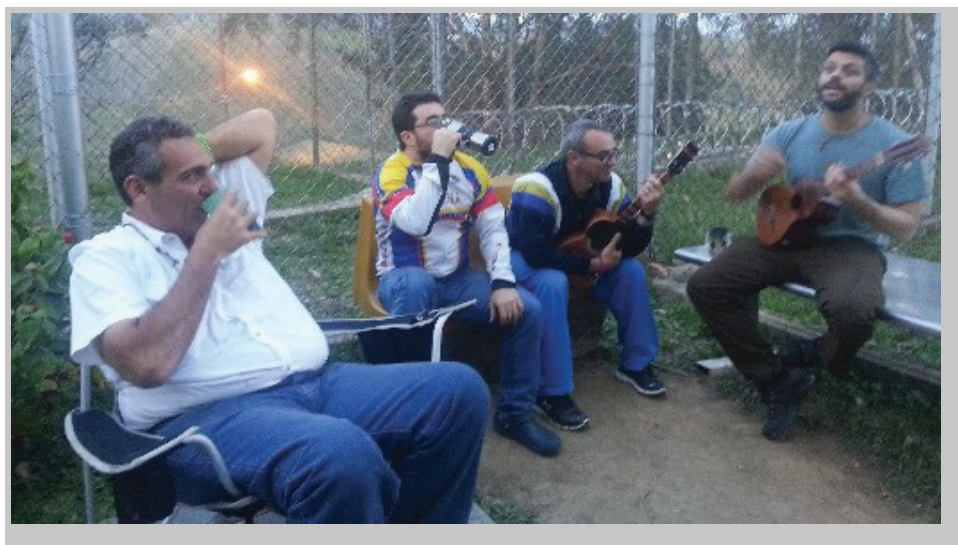


Общая площадь

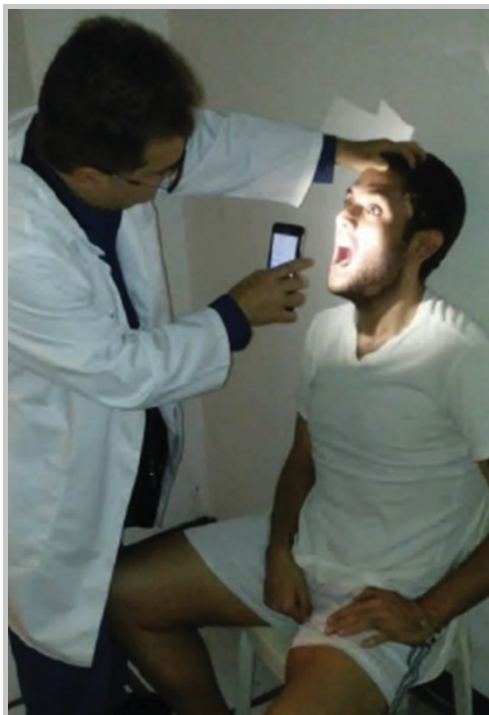
27,61 M²

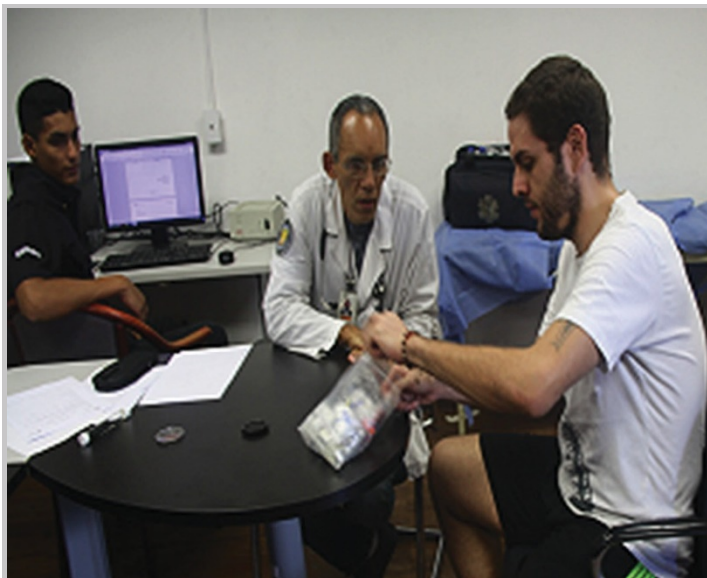
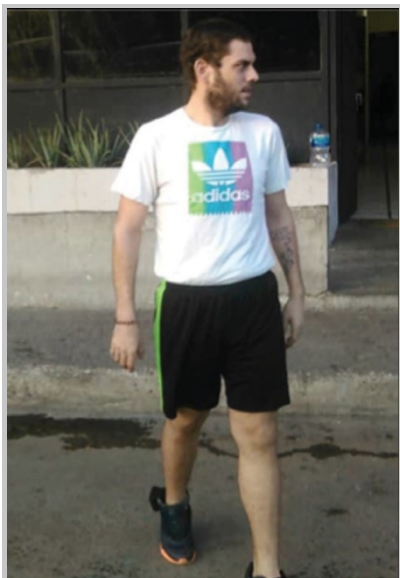






- Миссия по установлению фактов считает, что условия содержания в Эль-Геликоиде и обращение, которому подвергался г-н Хуан Рекесенс во время его содержания под стражей, представляют собой нарушение запрета на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания (пункт 633). Доказательства в виде изображений, представленные венесуэльским государством в различных многосторонних учреждениях, демонстрируют недостоверность данного заявления.





- В докладе не упоминается, что президент Николас Мадуро неоднократно призывал полицию и военных действовать в соответствии с законом и соблюдением прав человека. В 2017 году он даже прямо и публично запретил использование дробовиков для управления демонстрациями несмотря на то, что это средство, разрешенное международными стандартами.⁴⁸
- В докладе не упоминается, что министр обороны неоднократно призывал полицейских и военных действовать в соответствии с законом и соблюдением прав человека.⁴⁹
- В докладе указывается, что Миссии не удалось найти официальные

⁴⁸ https://www.youtube.com/watch?v=G89T4_lyGeY

⁴⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=ry0-8FDZN0E>

документы или другую общедоступную информацию, касающуюся Сил специальных операций, включая руководства по действиям. Вся эта информация находилась в руках Управления Верховного комиссара, будучи предоставленной государством в рамках технического сотрудничества. Является ли расследование, которое даже не обращается за информацией к собственным источникам ООН, серьезным и заслуживающим доверия?

- В докладе указывается, что Президент Республики знал о нарушениях прав человека, совершенных Боливарианской службой национальной разведки (СЕБИН), и не принимал мер по их предотвращению или наказанию (пункт 1988). В данном анализе Миссия не упоминает, что например, в феврале 2014 г. президент уволил директора СЕБИН (Мануэля Берналя) после того, как подчиненные этому учреждению должностные лица убили протестующего 12 февраля того же года.
- В докладе признается, что генерал Кристофер Фигера политически заинтересован в том, чтобы скомпрометировать президента Николаса Мадуро (пункт 15), чего уже должно быть достаточно, чтобы не принимать во внимание его показания. Однако, Миссия по установлению фактов придает достоверность его утверждениям и использует их для обоснования своих обвинений.
- В докладе говорится об угоне вертолета Оскаром Пересом и его пролете над городом Каракас (пункт 87). Однако, не сообщается, что с этого вертолета были произведены выстрелы по зданию Министерства народной власти по внутренним делам, справедливости и миру, а на здание Верховного суда были брошены гранаты.
- В докладе частично цитируются различные заявления президента Николаса Мадуро, вырванные из контекста и без элементов, опровергающих тезисы, которые они пытаются обосновать. Например, указывается, что в 2014 году Президент запретил несанкционированные акции протеста и дал «очень четкие инструкции» силам безопасности по защите граждан (пункт 66). Однако не упоминается, что президент прямо приказал действовать «в соответствии с законом». Также, цитируется заявление президента Мадуро от 2017 года о необходимости «суровых судебных процессов» против задержанных за разжигание насилия (пункт 92), но не упоминается, что он указал, что судебное преследование должно осуществляться «на основе справедливости и правды».
- В докладе не упоминается негативное влияние односторонних принудительных мер на осуществление прав, особенно в контексте

пандемии COVID-19.

- Миссия в своем документе не упоминает о значительных успехах, достигнутых в области сотрудничества и технической помощи между Боливарианской Республикой Венесуэла и Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека.

Как можно заметить, речь идет о псевдо-докладе, полностью изобилующим ложью и ложными фактами, который дерзко намеревается присоединиться к международной кампании, с помощью которой они пытались игнорировать законное правительство Венесуэлы и его институты, в стремлении продвигать смену политического режима в стране насильственными и неконституционными методами.

Это не перестает быть крайне негативным прецедентом, поскольку речь идет - ни больше, ни меньше, как об использовании благородного института продвижения и защиты прав человека в качестве опасного инструмента для демонизации такой демократической страны, как Боливарианская Республика Венесуэла.

III

УВАЖЕНИЕ, ГАРАНТИЯ И ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА КАК ЦЕННОСТЬ, ПРИНЦИП, ОСНОВА И ЦЕЛЬ ВЕНЕСУЭЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВА

3.1 Новая институциональная основа защиты прав человека в Венесуэле

3.1.1 КОНСТИТУЦИЯ БОЛИВАРИАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЕНЕСУЭЛА И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Конституционный процесс 1999 года стал исторической вехой в признании, уважении, гарантиях и защите прав человека в Венесуэле. Это один из самых демократических процессов в мире и, безусловно, имевший самый высокий уровень народного участия за всю историю нашей страны. Этот процесс был созван народом, который на всенародном референдуме, состоявшемся 25 апреля 1999 г., решил установить конституционную власть, а также определить содержание и пределы ее полномочий. Впоследствии, представители, которые составили Национальное учредительное собрание, были демократически избраны путем свободного и всеобщего голосования 25 июля того же года, включая, впервые в истории республики, троих (3) представителей коренных народов и общин. После своего образования Национальное учредительное собрание создало обширные пространства для общественных консультаций, чтобы облегчить прямое участие всех людей на равных условиях. Наконец, предложенный текст конституции, выработанный в результате обсуждения учредительных документов, был представлен на рассмотрение народа, который на всенародном референдуме 15 декабря 1999 года одобрил новую Конституцию.

Права человека составляют основу и проходят красной нитью через всю Конституцию Боливарианской Республики Венесуэла, поэтому страна добилась больших успехов в этом вопросе, расширив признанные права человека, наглядно показав группы исторически исключенных из общества и дискриминируемых людей, усилив процессуальные гарантии и создав новый государственный институт для их защиты.

Таким образом, новая Конституция начинается с основных положений, в которых говорится, что:

Статья 2. Венесуэла представляет собой демократическое и социальное государство, основанное на принципах закона и справедливости, которое утверждает в качестве наивысших ценностей своей правовой системы и ее действий, жизнь, свободу, справедливость, равенство, общность интересов, демократию, социальную ответственность и, в целом, главенствующее значение прав человека, нравственные принципы и политический плюрализм.

Статья 3. Важнейшими задачами государства являются

защита и развитие личности, уважение ее достоинства, демократическое осуществление воли народа, построение справедливого и миролюбивого общества, обеспечение процветания и благосостояния народа, гарантия соблюдения принципов, прав и обязанностей, признанных и закрепленных в настоящей Конституции.

Образование и труд являются фундаментальными условиями для достижения этих целей.

Человеческое достоинство и права человека признаются одновременно высшими ценностями по отношению к правовой системе и основной целью нового демократического и социального государства, основанного на принципах закона и справедливости. Эти вводные нормы затем широко развиваются в тексте Конституции, что приводит к созданию нового государства, для которого характерно преобладание прав человека как в институциональной сфере, так и в государственной политике.

Раздел III Конституции под названием «О правах человека, гарантиях и обязанностях» содержит 116 статей, которые равны более чем трети ее положений, посвященных исключительно признанию новых прав человека, расширению содержания и сферы действия тех прав, которые уже были предусмотрены в нашей правовой системе, и усилению основных, процессуальных и институциональных гарантий для их эффективного соблюдения.

Среди новых наиболее актуальных основных норм общего характера, предусмотренных в Разделе III Конституции, можно упомянуть следующие:

- 1) Прямое включение в текст Конституции основополагающих принципов, характеризующих права человека, в абсолютном соответствии с критериями, принятыми после Всемирного саммита ООН по правам человека 1993 года, которые включают: равенство и недискриминацию, его прогрессивность, неотъемлемость, неделимость и взаимозависимость. (статья 20 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
- 2) Признание конституционной иерархии международных договоров по правам человека, ратифицированных Республикой, а также их преобладания во внутренней правовой системе «в той мере, в какой они содержат нормы их использования и осуществления, более благоприятные по сравнению с нормами, установленными настоящей Конституцией и в законах Республики».
- 3) «Незамедлительное и прямое применение судами и другими органами государственной власти» международных договоров в сфере прав человека, ратифицированных Республикой, что

- гарантирует их применимость в судебном порядке без необходимости их разработки во внутреннем законодательстве. (статья 23 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
- 4) Прямое провозглашение абсолютной недействительности актов, отсутствия последствий и неконституционности действий государственной власти, нарушающих права человека, дополнительно влекущих уголовную, гражданскую и административную ответственность. (статья 25 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
 - 5) Обширное и четкое развитие общих обязательств, которые не подлежат делегированию, и которые относятся к государству для уважения, гарантии и защиты права человека, включая наиболее передовые критерии, признанные договорными органами Универсальной системы прав человека. (статьи 19 и последующие Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
 - 6) Четкое регулирование общей обязанности государства устанавливать истину, расследовать и наказывать за нарушения прав человека. (статьи 25 и 29 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
 - 7) Абсолютный запрет на помилование и амнистию лиц, ответственных за серьезные нарушения прав человека, распространяющийся на любые другие меры, которые могут привести к безнаказанности, с учетом самых передовых критериев, установленных в Универсальной системе прав человека в отношении законов амнистии принятых диктатурами стран Южной Америки. (статья 30 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
 - 8) Прямое заявление, согласно которому такое оправдание как «приказы вышестоящих лиц» не считается освобождением от уголовной, дисциплинарной и гражданской ответственности лиц, ответственных за нарушения прав человека. (статья 30 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
 - 9) Признание права на полное возмещение ущерба, включая компенсацию за причиненный ущерб и вред, всем жертвам нарушений прав человека, прямых или косвенных. (статья 30 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
 - 10) Создание нового права человека, которое дает возможность всем людям подавать петиции в международные органы по защите прав человека, предусмотренные в международных договорах, ратифицированных Республикой. (статья 31 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)

Кроме того, Раздел III Конституции расширяет содержание всех гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав человека. В этой связи, он начинается с признания того, что установлено в действующих международных договорах по правам человека, для Венесуэлы, при одновременном расширении сферы их действия и объема защиты далеко за пределы тех, которые предусмотрены в этих соглашениях, и устанавливает новые права человека для отдельных лиц и народов.

В рамках этих новых положений, предусмотренных в Разделе III Конституции, которые расширяют перечень прав человека и их объем, следующие положения могут быть обозначены в пояснительной форме:

- 1) Расширение сферы действия прав человека на «реальное и эффективное» равенство, которое относится к обязанности государства обеспечивать как формальное, так и материальное равенство, в том числе с помощью позитивных действий, направленных на группы людей, которые могут оказаться жертвами дискриминация, обездоленности или оказаться в уязвимом положении. (статья 21 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
- 2) Конституционный запрет «государственным властям, гражданским или военным, даже в условиях чрезвычайного положения, отменять или ограничивать права, осуществлять, разрешать или допускать насильственное исчезновение лиц» в качестве основной гарантии права человека на жизнь и личную неприкосновенность. (ст. 45 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
- 3) Конституционное регулирование применения силы должностными лицами, отвечающими за соблюдение Закона, прямо включая принципы «необходимости, соразмерности, своевременности и соразмерности», с соблюдением наиболее передовых международных параметров в этом вопросе. (статья 55 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
- 4) Признание новых политических прав в узком смысле, которые, помимо тех, которые рассматриваются в представительных демократиях, включают новые права человека, которые позволяют осуществлять прямую демократию, в том числе право человека на непосредственное участие в «формировании, исполнении и контроле государственного управления» (статья 62 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла) и пять (5) различных типов всенародных референдумов для консультаций и принятия гражданами в решении вопросов, представляющих общественный интерес. (статья 71 и последующие Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
- 5) Признание особых прав на всестороннюю защиту детей и подростков

как «полноправных субъектов права», при полном соответствии и осуществлении Конвенции о правах ребенка, что прямо упоминается в тексте Конституции. (статьи 75 и последующие Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)

- 6) Признание конкретных прав людей с ограниченными возможностями, прямо включая их «интеграцию семьи и сообщества» и «уравнивание возможностей». (статья 81 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
- 7) Прямое обязательство венесуэльского государства гарантировать «приоритетное вложение средств», чтобы гарантировать всеобщее, качественное и бесплатное образование «в соответствии с рекомендациями Организации Объединенных Наций» по социальным вложениям. (статья 103 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
- 8) Экономические права человека пользователей и потребителей, в том числе «иметь качественные товары и услуги, а также адекватную и не вводящую в заблуждение информацию о содержании и характеристиках продуктов и услуг, которые они потребляют, на свободу выбора и справедливое и достойное обращение». (статья 113 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)
- 9) Признание прав человека коренных народов, провозглашение и признание их существования в «мультиэтническом и многокультурном» обществе впервые в конституционной истории Венесуэлы для защиты их «социальной, политической и экономической организации, их культур, традиций и обычаев, языков и религий, а также их места проживания и изначальные права на земли, которые они исконно и традиционно занимают». (Преамбула и статьи 119 и последующие)
- 10) Широкий спектр экологических прав, признанных с индивидуальной, коллективной и межпоколенческой точки зрения, который включает все гарантии «безопасной, здоровой и экологически сбалансированной окружающей среды» как коллективного блага человечества (статья 127 и последующие).

Конституция Боливарианской Республики Венесуэла создает новые государственные органы, в основном нацеленные на гарантию и защиту прав человека, в то же время укрепляя юридически и институционально другие органы, уже существующие в нашей правовой системе.

Впервые в конституционной истории нашей страны был создан институт омбудсмана, получивший название «Аппарат Защитника народа», который наделен весьма широкими полномочиями в вопросах «продвижения, защиты и мониторинга прав и гарантий». (статьи 280 и последующие). Кроме того, он наделен абсолютной автономией в «функциональных, финансовых и

административных» вопросах в рамках новой государственной власти, называемой гражданской властью, которая связана на равных условиях с исполнительной, законодательной, судебной и избирательной властью, созданной совместно с Генеральной прокуратурой и аппаратом Генерального контролера Республики. (статьи 273 и последующие Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)

С этой же точки зрения создается новый конституционный орган для осуществления новой гражданской власти, именуемый Республиканским советом по вопросам морали, одним из наиболее важных функций которого является «предотвращение, расследование и наказание действий, нарушающих общественные нравственные принципы и соблюдение норм морали административными органами, включая нарушения прав человека», и «образование как процесс, формирующий гражданственность, а также солидарность, свобода, демократия, социальная ответственность и труд». Это орган с полной «функциональной, финансовой и административной» автономией, который также вносит свой вклад в построение общества, основанного на культуре прав человека. (статьи 273 и последующие Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)

Кроме того, создается конституционная юрисдикция для защиты соблюдения Конституции, особенно прав человека и гарантий. Эту юрисдикцию осуществляет Конституционная палата, которая «гарантирует верховенство и эффективность конституционных норм и принципов; она является высшим и окончательным толкователем Конституции и обеспечивает ее единообразное толкование и применение». (статьи 334 и последующие)

Конституция также предписывает создание ряда систем для гарантии и защиты прав человека, состоящих из различных органов и образований государственного, частного и общественного секторов. Это настоящие институциональные гарантии прав человека, в которых организация и деятельность государства регулируются для достижения своей цели качественно и действенно. Таким образом, выделяются:

- 1) Национальная система управления для комплексной защиты детей и подростков (статья 78 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла).
- 2) Система социального обеспечения (статьи 80, 84 и 86 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла).
- 3) Национальная система общественного здравоохранения (статья 84 и последующие Конституции Боливарианской Республики Венесуэла).
- 4) Система образования (статья 103 и последующие).
- 5) Национальная система науки и технологий (ст. 110 CRBV).

6) Система правосудия (ст. 253 и последующие).

7) Пенитенциарная система (статьи 254 и 272).

Каждая из этих систем призвана гарантировать определенный набор прав человека, некоторые из них – конкретным группам населения, и представляют собой наиболее четкое выражение в тексте Конституции для институционального органического развития нового демократического и социального государства права и справедливости. С этой целью, Конституция устанавливает фундаментальные ценности, принципы и правила организации и функционирования этих систем с межведомственной точки зрения, понимая, что ответственность за обеспечение прав человека разделяется между различными государственными властями, которые также должны обеспечивать демократическое и соответствующее участие общества.

Конституция также регулирует ценности, принципы и цели международных отношений венесуэльского государства с точки зрения прав человека. Таким образом, указывается, что она регулируется «принципами независимости, равенства между государствами, самоопределения и невмешательства в их внутренние дела, мирного разрешения международных конфликтов, сотрудничества, уважения прав человека и солидарности между народами в борьбы за эмансипацию и благополучие человечества. (статья 152 и последующие Конституции Боливарианской Республики Венесуэла)

Впервые в истории Венесуэлы конституционно предусмотрено точное регулирование международных отношений. Как отмечается, это осуществляется с точки зрения соответствия основам Устава ООН и общепринятым принципам международного публичного права. Подчеркивается, среди прочего, важность, придаваемая уважению прав человека, стремление к миру и демократическим отношениям в рамках процессов интеграции и глобальной солидарности между народами.

3.1.2 РАЗРАБОТКА НОВОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В XXI ВЕКЕ

С вступлением в силу Конституции Боливарианской Республики Венесуэла 16 декабря 1999 г. начался активный процесс преобразования государства, направленный на создание новой демократической институциональной системы, предусмотренной в тексте Конституции, в том числе особенно компетентной в вопросах гарантий прав человека.

Таким образом, был создан и разработан новый институт Аппарата омбудсмана, который в настоящее время имеет представительства и предлагает свои услуги по продвижению, защите и мониторингу прав

человека на всей территории страны. Это учреждение также председательствует в Национальной комиссии по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения.

Что касается судебной власти, бывший Высший суд был преобразован в новый Верховный суд (трибунал), в котором была создана Конституционная палата, состоящая из семи (7) судей. Эта Палата осуществляет конституционную юрисдикцию и играет фундаментальную роль в защите прав человека и гарантий.

Кроме того, в Верховном суде были разработаны различные инициативы, призванные гарантировать права групп населения, нуждающихся в особой защите, среди которых выделяются: Национальная комиссия по гендерному правосудию, отвечающая за соблюдение права женщин на жизнь без насилия; Национальная координационная юрисдикция по защите детей и подростков; и Национальная координация уголовной ответственности подростков.

Также был создан другой орган конституционного значения, предусмотренный статьей 268 Конституции, называемый Общественной защитой, с целью предоставления бесплатных юридических консультаций, помощи и представительских услуг, чтобы гарантировать всем людям их права человека на эффективную судебную защиту в соответствии с надлежащей правовой процедурой, в том числе по всем гражданским, семейным, трудовым, арендным, автодорожным и уголовным делам.

Со своей стороны, исполнительная власть умножила и увеличила количество органов и организаций, наделенных особыми полномочиями в отношении и обеспечении прав человека. С этой точки зрения Национальная исполнительная власть создала и ввела в действие:

- 1) Национальный совет по правам человека под председательством исполнительного вице-президента Республики, состоящий из высших органов исполнительной, законодательной, судебной и гражданской власти, обладающих полномочиями в области прав человека, который с момента своего создания в 2014 году представляет собой привилегированное пространство для межведомственного формулирования государственной политики уважения, гарантий и защиты прав человека.
- 2) Министерство народной власти по делам женщин и гендерного равенства, с момента своего создания руководимое женщинами, цель которого - гарантировать права человека женщин, а также группы населения ЛГБТИ + с упором на равенство и участие в политической и экономической жизни, и право человека на жизнь без насилия.

- 3) Министерство народной власти по делам коренных народов, руководимое с момента его создания представителями коренных народов и чья миссия состоит в том, чтобы гарантировать и защищать особые права этого населения.
- 4) Министерство народной власти по пенитенциарным услугам, основная цель которого с момента его создания в 2011 году заключалась в преодолении весьма серьезных нарушений, совершаемых в отношении лиц, лишенных свободы, путем создания новой модели исполнения наказаний в виде лишения свободы и альтернативы, которые способствуют реинтеграции лиц, попадающих под наказание, в общество, приспособленные к самым передовым стандартам в этом вопросе.
- 5) Национальный институт по борьбе с расовой дискриминацией, направленный на искоренение любого вида дискриминации и поощрение материального равенства для всех людей, при Министерстве народной власти по внутренним делам, справедливости и миру.
- 6) Национальный совет по делам людей с ограниченными возможностями, созданный в соответствии с Законом о людях с ограниченными возможностями с целью защиты и гарантии прав этой группы населения, особенно материального равенства в использовании как возможностей, так и условий.
- 7) Национальная комиссия по делам беженцев, созданная в 2001 году на основании Органического закона о беженцах и лицах, получивших убежище, в качестве межведомственного пространства для решения этого вопроса, которое включает участие с правом голоса представителя Высшего управления Комиссара ООН по делам беженцев.

Как можно отметить, исполнительная власть Венесуэлы имеет широкую, разнообразную, специализированную, институциональную архитектуру высокого уровня, позволяющую согласованно обеспечивать гарантии прав человека. В частности, следует отметить, что создание Национального совета по правам человека является важной вехой, поскольку впервые в нашей истории создается орган высшей исполнительной иерархии специально для принятия на себя этих полномочий.

В дополнение к вышеупомянутым органам, существует еще одно важное число государственных учреждений, которые были созданы за последние двадцать лет для решения соответствующих проблем в области прав человека, среди которых выделяются следующие:

- 1) Комиссия по установлению истины и борьбе с безнаказанностью за

нарушения прав человека, имевших место в период с 1958 по 1998 год, созданная в 2011 году на основании Закона о наказании за преступления, исчезновения, пытки и другие нарушения прав человека по политическим причинам в период 1958–1998 годов, полномочия которой ограничивались рассмотрением наиболее серьезных нарушений прав человека, включая насильственные исчезновения, казни и пытки, совершенные в этот период силами государственной безопасности.

- 2) Комиссия за истину, справедливость, мир и общественный порядок: создана в 2017 году на основании Конституционного закона для рассмотрения наиболее серьезных случаев насилия и нарушений прав человека, имевших место в период с 1999 по 2017 годы, который все еще действует и вносит решающий вклад в национальный диалог, мир и примирение.

3.1.3 ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ВЕНЕСУЭЛЕ

Венесуэльское государство, соблюдая свои международные обязательства и приверженное обеспечению прав человека для всех, за последнее десятилетие внесло значительные изменения, основу которых составляет защита человеческого достоинства в целом, путем установления государственной политики с подходом, основанным на правах человека, направленный на построение более демократического, основанного на широком участии общества, Конституции, национальном законодательстве и международных договорах, действующих в Республике.

Построение государственной политики с учетом прав человека было одной из основополагающих целей и достижений правительства Венесуэлы и предполагало трудную задачу, направленную на достижение понимания, адаптированного к достижениям XXI века в этом вопросе, что подразумевало и продолжает подразумевать борьбу против традиционных концепций понимания, видения и закрепления прав человека.

В этом отношении, в Боливарианской Республике Венесуэла вся государственная политика в области прав человека основана на двух фундаментальных принципах, на которые ориентируются ее действия. Первый относится к правозащитному подходу (также называемому «подходом, основанным на правах человека» или «правовым подходом»), который разработан на основе набора международных принципов и правил, которые предполагают сохранение уважения, защиты и соблюдение прав человека в качестве ориентации общественных действий.

В этом отношении, политика, основанная на правозащитном подходе, подразумевает, что ее планы и программы должны быть сформулированы, а

действия государства должны основываться на обязательствах, добровольно взятых на себя посредством различных международных документов по этому вопросу, а также на его собственной Конституции и национальном законодательстве. Основная цель этого подхода состоит в том, чтобы способствовать разработке политики, способствующей прогрессу в постепенной реализации прав человека, отмечающей дистанцию от традиционных подходов, основанных на потребностях, поскольку они, в отличие от прав, не обязательно универсальны, могут быть приоритетными и не приводят к выполнению государством обязательств, подлежащих исполнению гражданами.

Второй столп государственной политики в области прав человека ориентирован на организованное участие населения в подготовке, реализации и оценке планов и программ, которые должны быть разработаны и реализованы, а также на соблюдение прав человека. Участие сообществ, особенно наиболее уязвимых, в определении основных проблем, потребностей и недостатков прав, разработке, мониторинге и оценке политики, ориентирует действия государственной политики в Венесуэле.

Соответственно, эта направленность означала наделение людей полномочиями для построения политики и концепции прав, а также всего процесса, посредством которого граждане становятся не слабым субъектом или участником, а, скорее, главными героями борьбы за требование прав. Именно так в последние два десятилетия государственная политика Венесуэлы в области прав человека была ориентирована на поиск равенства и сокращение асимметрии в отношениях власти, которые исторически делали возможным нарушение прав человека.

Расширение прав и возможностей народа осуществлялось через два основных механизма: а) создание исполнительной властью и, во многих случаях, в национальном законодательстве, бесчисленных средств и пространств для прямого участия людей в защите своих прав. Среди некоторых примеров можно отметить, Технические группы по водоснабжению, Комитеты по городским земельным участкам, Советы сообществ, Коммуны, Комитеты пользователей и потребителей, Комитеты пользователей радио и телевидения, Гражданские комитеты по контролю полиции; Производственные советы рабочих и местные комитеты снабжения и производства; и, б) через новую форму участия в разработке политики, которая имела отношение к «Общественным консультациям», посредством которых, в соответствии с различными методологиями, широкая общественность консультировалась по своим собственным вопросам, как Консультации по национальному плану в области прав человека, Национальные консультации по качеству образования, Консультации по реформе полиции и Консультации по политике в области оружия и разоружения.

В Венесуэле политика защиты и гарантии прав человека была разработана и реализована с помощью так называемых «Социальных миссий»,

направленных на усиление защиты и интеграции населения в условиях большей уязвимости, что позволяет увеличить доступ и пользование правами и существенное сокращение бедности.

Для консолидации социальных программ, усиления их превосходства и выработки в 2014 году был одобрен Органический закон о миссиях, великих миссиях и малых миссиях (микромиссии), который регулирует механизмы, с помощью которых венесуэльское государство совместно и в координации с организованным обществом продвигает социальное развитие, а также социальную защиту всего населения, направленную на обеспечение всеобщего осуществления прав человека, закрепленных в Конституции.

Все социальные программы, разработанные венесуэльским государством, всесторонне обслуживают группы людей, находящихся в уязвимом положении, и предпочтительно включают систему общественного здравоохранения, социальные права, такие как образование, спорт, питание, культурную, рекреационную и специальную защиту с выплатами материальной помощи на определенных условиях; с назначением пенсий без взносов, субсидий и технической помощи людям с ограниченными возможностями.

Постоянный обзор и оценка реализуемых программ и оповещений, сделанных самими организованными группами людей, выявили необходимость внедрения Социалистических миссий в качестве логистических и оперативных центров, построенных государством непосредственно в 1500 коммунах, находящихся в условиях крайней бедности. Кроме того, в 2014 году была создана Великая миссия «Очаг Родины», которая объединяет различные программы, которые обслуживают наиболее изолированные слои населения, чтобы защитить венесуэльскую семью и обеспечить всестороннюю помощь детям с самого начала и в то же время родителей, братьев и сестер, бабушек и дедушек и всего домашнего хозяйства в целях искоренения бедности и создания особых и оптимальных условий для всестороннего развития населения.

Важно отметить, что в Венесуэле государственные услуги, такие как транспорт, электричество, связь, топливо и вода, среди прочего, субсидируются государством, в то время как здравоохранение и образование вплоть до университетского уровня полностью бесплатны.

Стоит особо отметить создание «Карнет де ля Патрия» (Удостоверение Родины) с целью увеличения объема, охвата и эффективности программ социальной защиты и противодействия влиянию на население экономической агрессии против страны. С момента создания в январе 2017 года, более 18 миллионов венесуэльцев уже зарегистрировались в этой системе, предназначенной для создания обширной базы данных, которая позволяет точно и индивидуально определять потребности каждого венесуэльца. С помощью QR-кода, установленного на каждой карте, стало

возможным определять наиболее уязвимые группы населения в таких группах, как пенсионеры, люди с ограниченными возможностями, матери в уязвимых ситуациях, семьи без жилья или имеющие неблагоприятные условия, люди с хроническими заболеваниями или с необходимостью неотложного хирургического вмешательства, среди прочего.

Важно отметить, что в Венесуэле вся государственная политика разрабатывается с учетом гендерного подхода, а при планировании и составлении бюджета на национальном и муниципальном уровнях с 2005 года внедряются бюджеты, учитывая гендерные факторы и, и используются как механизм прямого участия в сообществах в процессе построения государственного бюджета.

Такова важность и необходимость усиления мандата в области правозащитного подхода в государственной политике и деятельности государственных служащих, что 6 января 2017 г. «Основные стандарты действий государственных служащих по правам человека» были опубликованы в Официальном бюллетене № 41.069, в рамках политики, направленной на укрепление венесуэльского государства, его органов и учреждений с целью повышения их эффективности и результативности, а также на поощрение культуры уважения и защиты прав человека во всех сферах нашего общества. Точно так же утверждение этих норм является частью одного из действий, предусмотренных в Национальном плане по правам человека.

Эта норма включает в себя основные обязанности и руководящие принципы действий в области прав человека, которые должен соблюдать весь персонал, выполняющий государственные функции, в целях укрепления уважения, гарантий и защиты прав человека в стране.

Все эти и многие другие меры позволили нашей стране добиться признания международным сообществом в области обеспечения прав человека в различных сферах, включая провозглашение ЮНЕСКО территорией, свободной от неграмотности, и признание ФАО политики борьбы против голода.

В дополнение ко всему этому, 27 февраля 2016 года президент Боливарианской Республики Венесуэла Николас Мадуро Морос утвердил первый Национальный план по правам человека на 2016-2019 годы, стратегический документ, определяющий политику венесуэльского государства в области прав человека, в которой проводился широкий, плюралистический и инклюзивный процесс консультаций со всеми социальными секторами страны с целью содействия участию венесуэльского народа в выработке государственной политики по вопросу прав человека.

Для разработки этого Плана был проведен важный консультативный процесс, который характеризовался масштабностью, включением и широким участием в собраниях правозащитных организаций и движений, тем самым

признавая важный вклад, который этот сектор общества может внести в построение государственной политики в этой области.

В результате этих активных общенациональных консультаций, в которых приняли участие 258.096 человек с использованием различных предусмотренных стратегий и форм консультаций, была получена поддержка нашего общества в отношении этого предложения по Плану, но некоторые из предусмотренных действий также были дополнены и включены новые меры, которые возникли из повестки дня требований и общественной борьбы различных участвующих секторов.

В рамках реализации программных мероприятий, учреждения предоставили информацию о более чем 3500 учебных мероприятиях, тренингах, семинарах, встречах, форумах, конференциях и рекламных мероприятиях по вопросам прав человека, инвалидности, предотвращения насилия в отношении женщин, ЛГБТИ-населения, детей и подростков, справедливости общественного мира, заботе о людях с ограниченными возможностями, окружающей среде и т.д., направленных на сообщества, общественные организации и отдельных лиц, через которые было вовлечено более 90 000 участников, а также более 80 000 государственных служащих, включая государственных служащих, работников государственного сектора, судебных служащих, полицейских, военнослужащих, судей.

Также, была отмечена значительная степень выработки действий, предложенных в Плане, которую смог достичь каждый орган, ответственный за их выполнение.

Несмотря на применяемую против страны стратегию экономической блокады и огромные усилия ее исполнителей, направленные на то, чтобы скрыть это от средств массовой информации, в области прав человека был достигнут прогресс, который отражает выполнение обязательства венесуэльского государства по преобразованию венесуэльского общества. Значительное расширение доступа к бесплатному государственному образованию на всех уровнях, увеличение государственной продовольственной сети, предоставление более трех миллионов единиц достойного жилья, укрепление трудовых прав и гарантий, демократизация доступа к радиосвязи, среди прочего, демонстрируют эти огромные усилия.

3.1.4 МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ВЕНЕСУЭЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВА В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Боливарианская Республика Венесуэла в течение двух десятилетий проводит активную политику в международных отношениях, направленную на укрепление прав человека, в строгом соответствии с конституционными положениями по этому вопросу.

С этой точки зрения важно отметить, что она придерживается политики постепенного расширения международных договоров по правам человека, которые были подписаны и ратифицированы. Среди них наиболее актуальными являются:

Документ	Дата ратификации
Факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.	13 мая 2002 г.
Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка в связи с участием детей в вооруженных конфликтах.	23 сентября 2003 г.
Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающихся торговли детьми, детской проституции и использования детей в порнографии.	8 мая 2002 г.
Конвенция о правах людей с ограниченными возможностями.	24 сентября 2013 г.
Факультативный протокол к Конвенции о правах людей с ограниченными возможностями.	24 сентября 2013 г.
Международная конвенция о защите прав всех трудовых мигрантов и членов их семей	25 октября 2016 г.

Кроме того, страна особенно тщательно соблюдает основные обязательства перед договорными органами Универсальной системы прав человека - вопрос, который обычно не ставился до 1999 г.

Также, важно отметить, что Венесуэла поддерживает отличные отношения сотрудничества со всеми учреждениями ООН на протяжении двух десятилетий, включая, среди прочих, ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА, УВКБ ООН, ВОЗ, ПАОЗ, ФАО и ЮНЭЙДС.

За прошедший год стоит отметить отношения сотрудничества венесуэльского государства с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. 19 июня 2019 г. состоялся первый официальный визит Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) в Боливарианскую Республику Венесуэла. 20 сентября 2019 года Верховный комиссар и Министр народной власти по иностранным делам подписали Письмо о взаимопонимании, определяющее параметры сотрудничества на возобновляемый период в один год.

Конкретным результатом данного визита стало заключение соглашения о том, что группа сотрудников по правам человека из Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека останется в стране с полномочиями на оказание технической помощи и консультаций. В октябре 2019 года УВКПЧ и правительство Боливарианской Республики Венесуэла согласовали план работы по развитию девяти областей технического сотрудничества, указанных в Письме о взаимопонимании. Правительство сформировало Межведомственный координационный комитет для контроля выполнения рабочего плана. В нем участвуют УВКПЧ и 21 представитель 10 государственных учреждений. Недавно, в сентябре 2020 года, Министерство иностранных дел одобрило продление обязательства работы с УВКПЧ на один год.

3.2. Насилие как стратегия политических действий венесуэльской оппозиции

Оппозиция Венесуэлы неоднократно прибегала к использованию насилия в качестве стратегии политических действий, особенно когда результаты выборов были не в ее пользу, несмотря на последствия, к которым это приводит, к человеческим жертвам, раненым и ущербу государственной и частной собственности. В 2002 году запланированный сценарий насилия заложил основы переворота, в результате которого на короткий период времени был свергнут президент Уго Чавес Фриас.

Многочисленные уличные демонстрации, проводившиеся в 2013, 2014 и 2017 годах сторонниками оппозиции, правительством и другими социальными субъектами, доказали полное осуществление права на демонстрации, закрепленного в статье 68 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла.

Однако, именно ряд насильственных протестов в 2013 году призывал не признавать результаты президентских выборов 14 апреля того же года; а также демонстрации в рамках стратегии давления на отстранение президента Республики от власти под названием «Ла Салида» («Выход»), осуществленной 14 февраля 2014 года; а также мобилизации, созванные в период с 31 марта по 31 июля 2017 года лидерами партий, занимавших руководство Национальной ассамблеи собрания, были превращены в демонстрации силы с недвусмысленными признаками конфронтации, пока, наконец, не превратились в демонстрации за пределами национальных законов и Конституции.

3.2.1 ОЖЕСТОЧЕННЫЕ ПРОТЕСТЫ ПРОТИВ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ В АПРЕЛЕ 2013 Г.

После смерти президента Уго Чавеса были назначены президентские выборы, поскольку в соответствии со статьей 233 Конституции при полном отсутствии президента новые голосования должны проводиться в течение

последующих 30 дней.

В этой связи, Национальный избирательный совет (CNE) назначил избирательный процесс на 14 апреля 2013 года. Несмотря на то, что продолжительность избирательных кампаний в нормальных условиях составляет примерно три месяца, учитывая непредвиденные обстоятельства, Национальный избирательный совет (CNE) установил период кампании в десять дней.

Среди основных характеристик социально-политического контекста, обозначенных в выступлении кандидата от коалиции оппозиционных партий Энрике Каприлеса, смерть президента Уго Чавеса рассматривалась как поворотный момент в политической жизни, который бы положил начало историческому циклу перемен в таких сферах, как политика, экономика, безопасность, образование, транспорт, строительство и распределение жилья. Также, в речи просматривалась характеристика политических деятелей чавизма как неэффективных, коррумпированных, лишенных лидерства, а также утверждение, что для решения проблем Венесуэлы необходимо всего лишь удалить «подключенных» к власти и тем самым положить конец коррупции, долгам, роялти в другие страны или отсутствию иностранных инвестиций для реинвестирования ресурсов страны и удовлетворения потребностей народа без объяснения способов реализации.

14 апреля, через несколько часов после завершения выборов, национальный координатор Народной партии «Волунтад» (Народная воля) Леопольдо Лопес и другие члены Команды кампании оппозиционного кандидата во время пресс-конференции, первоначально призванной призвать к мобилизации своих сторонников для гражданских проверок при закрытии избирательных участков, утверждали, что они «творят историю», явно ссылаясь на изменение политической системы. Через несколько минут кандидат Энрике Каприлес предупредил через свой аккаунт в Твиттере о намерении «изменить волю, выражаемую народом», со ссылкой на Национальный избирательный совет (CNE). Позже координатор кампании кандидата от оппозиции Рамон Гильермо Авеледо объявил, что, согласно его опросам на выходе, результаты выборов будут для них благоприятными.

Первый официальный бюллетень Национального избирательного совета (CNE) назвал временного президента Николаса Мадуро победителем процесса с 7 505 338 (50,66%) голосами по сравнению с 7 270 403 (49,07%) голосами за Энрике Каприлеса и 38 756 голосами за других кандидатов (0,26%). Во время обнародования этого отчета, проведенного руководством Национального избирательного совета (CNE), было подчеркнуто, что количество бюллетеней, переданных из избирательных участков, придавала полученным результатам необратимый характер.

После объявления результатов избирательного процесса Энрике Каприлес сделал заявление в сопровождении членов своего руководства кампании, в

котором направил стране четкое послание о непризнании законности избирательного процесса. Кроме того, он сослался на «почти миллион голосов официальной партии, вышедшей проголосовать за Каприлеса», интерпретируя увеличение на 772 676 избирателей по сравнению с его предыдущей кампанией в октябре 2012 года как достаточный фактор, чтобы требовать большинства голосов, игнорируя подсчеты Национального избирательного совета (CNE). И, наконец, он отказался принять результат, объявленный Национальным избирательным советом (CNE), до тех пор, пока не будут проверены сто процентов голосов процесса, заявив, что применение такого метода повлияет на результат выборов.

Отказ оппозиции признать Николаса Мадуро президентом спровоцировал серию акций протеста сторонников Энрике Каприлес Радонски в некоторых районах на востоке Каракаса на рассвете 15 апреля 2013 года. Кандидат от оппозиции вместе с представителями руководства своей предвыборной кампании дал еще одну телевизионную пресс-конференцию, на которой присутствовали средства массовой информации с национальным и международным освещением, на которой он настаивал на том, чтобы выдать за "кризис" простое отрицание результатов выборов. Он попытался представить результаты недавних выборов как спорные, в которых предполагалась якобы фальсификация, чтобы сохранить перспективу отмены результатов, объявленных Национальным избирательным советом (CNE) посредством коллективных действий, и призвал к «маршу пустых кастрюль» в восемь часов вечера, чтобы отвергнуть церемонию провозглашения президентом Республики Николаса Мадуро, назначенную на этот день.

Позиция бывшего кандидата Энрике Каприлес Радонски получила общественную поддержку со стороны правительства США, которое считало «необходимым» и «разумным» пересчет голосов на выборах, а также Европейского Союза, который заявил о важности получить результат, который «принимается всеми сторонами», и от правительства Испании, министр иностранных дел которой выразил желание, чтобы пересчет был проведен «как можно быстрее».

По прошествии дня, насилие и протесты против результатов, опубликованных Национальным избирательным советом (CNE), усилились в различных районах на востоке Каракаса и в некоторых городах Венесуэлы. Ночью 15 апреля 2013 г. группа людей со второй половины дня находилась у офисов предвыборного штаба имени Симона Боливара, расположенного в муниципалитете Барута, штат Миранда, и в различных районах страны, чтобы выразить недовольство поражением на выборах и в ожидании нового обращения от бывшего кандидата.

Незадолго до 8 вечера, бывший кандидат Энрике Каприлес Радонски снова выступил перед СМИ, чтобы сделать заявление, связанное с провозглашением избранным президентом Николаса Мадуро Национальным

избирательным советом. Он настоятельно заявил, что его недовольство результатами являлось «кризисом», и что голоса на выборах 14 апреля были в его пользу, независимо от подсчета Национального избирательного совета (CNE). Как и днем, его послание было направлено на поддержание всевозможного давления на улицах. Наконец, он сказал своим сторонникам, в том числе тем, кто яростно протестовал на улицах с раннего утра того дня, «проявить» все свое «жестокое возмущение»⁵⁰, что привело к 11 серьезным случаям насилия с летальным исходом в отношении людей, вышедших на улицу, чтобы выразить свою поддержку результатам выборов. Среди этих одиннадцати 11 жертв - 12-летняя девочка и 11-летний мальчик.

В ходе этих ожесточенных протестов оппозиции, проведенных в ночь с 15 на 19 апреля 2013 г., семь (7) человек были убиты из огнестрельного оружия, применявшегося демонстрантами от оппозиции, троих (3) человек переехал грузовик, который напал на группу людей (включая двоих детей), праздновавших победу президента Николаса Мадуро на выборах, и один (1) человек погиб в результате сильных побоев, полученных от группы агрессивных протестующих от оппозиции, в результате чего он впал в кому на 23 дня, а затем скончался.

Среди семи (7) жертв, убитых из огнестрельного оружия, двое (2) подверглись нападению 15 апреля при защите здания Центра комплексной диагностики Пьедра-Асуль (CDI), расположенного в муниципалитете Барута, со стороны довольно большой группы сторонников оппозиции, которые бросали камни, коктейли Молотова и угрожали кубинскому медперсоналу и врачам, чтобы они «уехали» или они «будут по ним стрелять». Другая жертва (1), участвовавшая в защите Центра комплексной диагностики Пьедра-Асуль (CDI), был убит 19 апреля выстрелом в голову за рулем своего автомобиля.

Также, еще двое (2) из семи убитых из огнестрельного оружия, подверглись нападению со стороны агрессивных протестующих в то время, как праздновали победу на выборах президента Николаса Мадуро. Одна из них праздновала перед своим домом в штате Тачира, когда была ранена выстрелом, произведенным «гуаримберо», а другая была застрелена, когда ехала в кортеже празднования результатов выборов в штате Сукре.

Наконец, из двоих (2) погибших от огнестрельного оружия - один (1) находился поблизости от штаб-квартиры Национального избирательного совета (CNE) в Маракайбо, отвергая насилие, к которому призывал бывший кандидат Энрике Каприлес Радонски, а второй - офицер Боливарианской национальной полиции, который был застрелен при исполнении своих обязанностей в штате Тачира.

Во всех этих случаях обычным мотивом действий было нападение на людей, которых называли чавистами, или «защитниками» национального правительства.

⁵⁰ *Arrechera: vulg. (пошлый) Пойдем. (Венесуэла) Жестокое возмущение. Королевская испанская академия: Словарь испанского языка 23-е издание, [версия 23.3 онлайн]. <https://dle.rae.es>. [20 сентября 2020 г.]*

Также, во время насильственных действий, осуществленных протестующими сторонниками оппозиции, 35 медицинских центров Миссии «Баррио Адентро» были осаждены и атакованы камнями и зажигательными бомбами, в результате чего были повреждены некоторые из них. Кроме того, были атакованы 2 больницы, 7 зданий Национального избирательного совета (CNE), 39 зданий Миссии «Рынок продовольствий», «Венесуэльского производителя и дистрибьютора продуктов питания» (PDVAL) и продовольственных центров; 3 здания Объединенной социалистической партии Венесуэлы (PSUV) и 18 зданий местных СМИ.

В этой связи, можно наблюдать, что образцом действий агрессоров является выборочное нападение на учреждения здравоохранения, здания социальных программ, партии большинства правительства и учреждения альтернативных СМИ.

Кроме того, 78 сотрудников сил безопасности получили ранения, что свидетельствует о насильственном и конфронтационном характере демонстраций, возникших в результате призыва бывшего кандидата Энрике Каприлеса отвергнуть результаты выборов.

3.2.2 ОЖЕСТОЧЕННЫЕ ПРОТЕСТЫ В РАМКАХ «ЛА САЛИДА» (АКЦИЯ «ВЫХОД») С ФЕВРАЛЯ ПО ИЮНЬ 2014 Г.

23 января 2014 года в ходе пресс-конференции, транслировавшейся через различные социальные сети, лидер партии «Народная воля» Леопольдо Лопес начал кампанию против президента Республики и государственных институтов Венесуэлы, обвинив национальное правительство в связях с незаконным оборотом наркотиков, и указав на то, что «это коррумпированное, репрессивное и недемократическое правительство, поэтому необходимо выйти и завоевать демократию, поскольку изменения могут быть возможны только с присутствием «народа на улицах». На этой пресс-конференции, лидер партии указал, что они собираются оставаться на улицах до тех пор, пока президент Республики не «уйдет», несмотря на то, что он был избран 14 апреля 2013 года на срок в 6 лет, который завершился бы в 2019 году.

Затем, 2 февраля 2014 года, лидер партии через социальные сети созвал митинг на 12 февраля, в День молодежи, на площади Венесуэлы для того, чтобы оттуда начать шествие к зданию Государственной прокуратуры для передачи документа с просьбой об освобождении нескольких студентов.

12 февраля в районе площади Венесуэлы лидер партии Леопольдо Лопес перед тем, как начать шествие, произнес еще одну речь с подстрекательским тоном, провозгласив лозунг "#LASALIDA - #LACALLE", («Выход» - «Улица»), цель которой состояла бы в полной и радикальной смене тех, кто возглавляет национальную государственную власть, чтобы сместить их со

своих постов, поскольку, по их мнению, проблема была создана не только президентом Республики, но и всеми должностными лицами, которые «захватили государственную власть».

Впоследствии, шествие под руководством вышеупомянутого лидера, который называл себя представителем студентов, и состоявшее из студенческого движения оппозиционных партий, а также членов и сторонников различных оппозиционных политических и социальных групп, дошло до Государственной прокуратуры. Изначально их пригласили поговорить с некоторыми представителями руководства, но из-за отказа протестующих, высшее руководство учреждения согласилось принять их группу представителей. Однако, протестующие снова отказались и оскорблениями и угрозами яростно потребовали, чтобы высшие должностные лица прокуратуры покинули главное здание и явились к ним туда, где они проводили демонстрацию. Позже, уровень словесного насилия вырос, и после этого многие протестующие начали кидать камни и зажигательные предметы на учреждение, в котором работали около 800 человек. Эти действия были сдержаны силами государственной безопасности, и возникло столкновение, в ходе которого подразделение Боливарианской национальной разведывательной службы (СЕБИН), действовавшее в нарушение прямого приказа о нахождении в казармах, данного директором указанной организации, произвело выстрелы, в результате которого погибли два человека: студент-оппозиционер и лидер народного боливарианского коллектива. Спустя несколько дней директор Боливарианской национальной разведывательной службы (СЕБИН) был отстранен от должности, а должностные лица привлечены к ответственности.

Начиная с этого дня, в 18 муниципалитетах из 335, которые составляют всю территорию страны, и в которых находятся основные города, такие как Каракас, Валенсия, Маракайбо, Баркисимето, Маракай, Мерида и Сан-Кристобаль, были отмечены насильственные действия, в которых лидеры протестов сталкивались с силами полиции, демонстрируя приемы уличных боев, для которых требуется предварительная подготовка: масштабное использование коктейлей Молотова, изготовление минометов и базук самодельного типа, а также имея в распоряжении обширную группу поддержки, которая поставляла бензин, резину, камни, провода и дорожные шипы («ежи») для уличных боев. Также, протестующие продемонстрировали широкую территориальную перспективу в определенных районах, построили баррикады на главных проспектах, быстро мобилизовались, чтобы заблокировать движение граждан, подняв тяжелые канализационные трубы и установив ловушки из колючей проволоки и проливая масло на тротуар.

Общее количество погибших в результате ожесточенных акций протеста, начавшихся 12 февраля 2014 года, достигло 43 человек. Общее число показывает, что большинство жертв каким-то образом были связаны с Боливарианским правительством или были обычными гражданами, не

участвовавшими в демонстрациях: 9 военных и полицейских были убиты снайперами при разборе препятствий на дороге общественного пользования, когда демонстрации уже закончились, 7 граждан погибли при столкновении с баррикадами, 4 мирных жителя были убиты при расчистке баррикад, 5 прохожих погибли рядом с местом проведения демонстраций, 3 активиста оппозиции погибли в результате несчастных случаев, вызванных собственной акцией протеста (один был убит электрическим током, один выпал из здания, а у другого взорвался миномет или самодельная база), 3 человека были убиты во время столкновения в протестах как боливарианские военные, а также погибло 10 активистов оппозиции, участвовавших в «Гуаримбас».

Несмотря на это, 21 февраля 2014 года бывший госсекретарь США Джон Керри сделал заявление, в котором подтвердил, что демонстрации носили мирный характер, и обвинил правительство Венесуэлы в противостоянии «мирным протестующим с применением силы и в некоторых случаях с вооруженными отрядами, которые поддерживали правительство». Также, он посчитал такое применение силы к протестующим «неприемлемым». Таким образом, правительство США поддержало лидеров оппозиции, возглавлявшим акцию «Ла Салида» («Выход»), и агрессивных протестующих, которые привели к гибели населения и нанесли ущерб государственной собственности.

Несомненно, изучение записей показывает, что ответственность за большинство этих убитых лиц лежит на тех, кто применял политическое насилие для достижения цели акции «#LaSalida» («#Выход»), то есть нарушения конституционного порядка и свержения конституционно избранного президента. В некоторых населенных пунктах были опубликованы фотографии, видео и свидетельские показания, на которых баррикады «ла гуаримба» защищали люди, вооруженные даже винтовками. Помимо погибших, было ранено 180 военных и полицейских, большинство из них получили огнестрельные ранения.

Прокуратура сообщила об обвинении 30 должностных лиц органов государственной безопасности, возбуждении 238 расследований предполагаемых нарушений прав человека, из которых 22 остаются открытыми, а по остальным были вынесены окончательные решения, а также об аресте и предъявлении обвинений в контрольных судах в отношении 3 351 человека, из которых только 41 остались лишены свободы в связи с презумпцией их участия в таких преступлениях, как убийство, серьезные телесные повреждения или нарушения прав человека.

Еще одним серьезным аспектом протестов 2014 года было то, что акты насилия сопровождались или поддерживались оппозиционными губернаторами, мэрами от оппозиции, даже с использованием своих полицейских сил. В связи с этим, 35 человек погибло в муниципалитетах, управляемых лидерами коалиции оппозиционных партий «Круглый стол

демократического единства» («MUD»). Примечательным было участие мэра Сан-Кристобалья (штат Тачира) Даниэля Себальоса и муниципалитета Сан-Диего (штат Карабобо) Энсо Скарано.

Событие, имеющее большое значение с точки зрения понимания степени насилия, вызванного демонстрациями и допущенного местными властями, произошло 1 апреля 2014 года во время насильственной демонстрации в муниципалитете Чакао. В тот день подвергся нападению центр начального обучения, который функционировал в здании Министерства народного хозяйства и жилищного строительства, когда 94 ребенка в возрасте от шести месяцев до трех лет, сыновья и дочери сотрудников министерства, дышали токсичными газами, что подвергло опасности их жизни. Полученные свидетельские показания свидетельствуют о том, что при проведении атаки с применением коктейлей Молотова, камней и тупых предметов протестующие кричали: «Нужно сжечь чавистов». Также, потерпевшие заявляют, что за событиями пассивно наблюдала полиция муниципалитета Чакао, сотрудники которой ничего не сделали, чтобы остановить действия агрессивно настроенных групп и гарантировать безопасность детей и других людей, находившихся в здании.

С самого начала протестов демонстранты нанесли серьезный ущерб главному зданию прокуратуры, расположенному в Каракасе, подожгли пять патрулей Корпуса научных, уголовных и криминалистических исследований (Cіrcs), расположенных в окрестностях этого места. Кроме того, напали на здания Исполнительное управление судебных органов, Министерства народной власти по наземному транспорту, а также на отделения банков «Провинсиаль» и «Венесуэла» в муниципалитете Чакао штата Миранда. Также было совершено нападение на отделение «Банка Венесуэлы», находящееся в Лос-Палос-Грандес, станции метро Каракаса - Чакао и Альтамира в Чакао, а также на будку контроля Метробус, расположенную на станциях Чакаито и Альтамира. Также была повреждена 61 единица транспорта Метробус, административное здание Объединенной национальной службы таможенного и налогового управления (SENIAT) в Чакао и здание Министерства народного хозяйства и жилищного строительства в Чакао.

В Лечериас, штат Ансоатеги, был подожжен Офис обслуживания пользователей компании «Cantv», а также «Банко дель Тесоро». В штате Арагуа протестующие повредили здания мэрии муниципалитета Хирардот и соседних жилых районов; также причинили ущерб зданию правительства вышеупомянутого штата и повредили автомобили боливарианской армии и мэрии муниципалитета Хирардот, а также здание супермаркета «Супер Лидер» в районе Эль-Лимон.

Также, в штате Боливар была сожжена беговая дорожка, которая должна была быть установлена в олимпийской деревне «Рикардо Тулио Майя Кардона» в Сьюдад-Боливаре, и школьный автобус компании «CVG

Ферроминера дель Ориноко» в Пуэрто-Ордасе.

Кроме того, в Валенсии, штат Карабобо, пострадало здание компании «Петролеос де Венесуэла» (PDVSA), было сожжено 5 грузовиков, принадлежащих Сети производства и распределения продовольствия, 22 автомобиля Национальной электроэнергетической корпорации (Corpoelec), грузовик мэрии Пуэрто-Кабельо, автобус Национального политехнического экспериментального университета Национальных вооруженных сил (Unefa) и общественный транспорт. Кроме того, протестующие подожгли здание территориального управления Министерства народной власти по науке, технологиям и инновациям; полицейский участок в Нагуанагуа, а коммерческие помещения были разграблены.

В штате Лара протестующие повредили фасад здания Прокуратуры, Национального избирательного совета (CNE), Cantv и Боливарианской национальной гвардии (GNB).

В штате Мерида протестующие атаковали объекты Cantv, Институт национальных парков, отель «Венетур», бывшее здание Административной службы по идентификации, миграции и иммиграции (Saime), отделения банков «Бисентенарио», «Венесуэла», «Экстерьер» и «Банеско». Кроме того, во время демонстраций нападениям подверглись полицейское подразделение Сан-Хасинто, Управление наземного транзита муниципалитета Альберто Адриани, Министерство народной власти по охране окружающей среды в муниципалитете Либертадор, центр сбора данных сети «Меркаль» и офисы «Дихитель» и префектура района Лассо-де-ла-Вега.

В штате Тачира протестующие подожгли здание Национального экспериментального политехнического университета Боливарианских национальных вооруженных сил (Unefa), его библиотеку и автобусы, которые обслуживали студентов университета. Кроме того, они нанесли ущерб и вынесли компьютерное оборудование из здания Министерства окружающей среды, в которой работала «Миссия Сонриса», и различные координационные представительства «Корпорации здоровья», а также повредили здание «Фонда семьи штата Тачира», «Фонда туризма штата Тачира», отделение Административной службы по идентификации, миграции и иммиграции (Saime) в Сан-Кристобале, Инспекции труда, Управление затрат и цен и региональное государственное координационное подразделение правительства штата Тачира. Они также подожгли девять единиц общественного транспорта коктейлями Молотова.

Наконец, в штате Сулия протестующие повредили и разграбили здание Национального избирательного совета (CNE), Регионального института спорта, а также коммерческих помещений. Кроме того, были подожжены грузовики и автобусы, припаркованные у здания Муниципального института городского коллективного транспорта пассажиров Маракайбо; а также фургон, который перевозил 26 тонн мяса в супермаркет «Гран Абасто

Бисентенарио Маракайбо Норте».

3.2.3 РЯД ОЖЕСТОЧЕННЫХ ПРОТЕСТОВ С АПРЕЛЯ ПО ИЮНЬ 2017 ГОДА.

30 марта 2017 г. депутат Национальной ассамблеи Хулио Борхес (партия «За справедливость»), бывший тогда председателем парламента; депутат Фредди Гевара (партия «Народная воля»), бывший тогда заместителем председателя парламента; лидер партии «Народная воля» Лилиан Тинтори; бывший губернатор штата Миранда - Энрике Каприлес Радонски; и мэры муниципалитетов, которыми руководили члены коалиции оппозиционных партий, называемой «Круглый стол демократического единства» (MUD), призвали к серии уличных акций, чтобы потребовать увольнения судей Верховного суда (TSJ), который вынес решения, касающиеся неуважения к Национальной ассамблее, депутатской неприкосновенности и законодательных полномочий.⁵¹

На следующий день в публичном заявлении, переданном по телевидению на государственном уровне, бывший генеральный прокурор Луиса Ортега Диас охарактеризовала эти решения Верховного суда как «нарушение конституционного порядка». Вместе с этим, в стране началась новая волна насильственных демонстраций, направленных на требование отставки президента Республики или созыва президентских выборов до завершения конституционного мандата.

Как и в 2014 году во время «гуаримбас», усилились ожесточенные демонстрации, поскольку протестующие, поддерживающие оппозицию, не достигли ожидаемого результата. Также, бездействие прокуратуры перед лицом действий, совершаемых агрессивно настроенными протестующими, способствовало эскалации насилия. В этой связи, глава этого учреждения оправдала агрессивный настрой протестующих в заявлении одному из международных СМИ, в котором она отметила, что нельзя требовать мирного и законного поведения граждан, «если государство принимает решения, которые не соответствуют закону».⁵²

За четыре месяца сторонники и последователи оппозиционных партий провели 7 493 демонстрации по политическим мотивам, из которых 78,45% были ожесточенными и только 21,55% мирными. В демонстрациях с применением насилия использование террористических стратегий при проведении демонстраций может быть определено как общее явление.

Подробное изучение произошедших событий показывает, что вопреки тому, что установлено в нормах по данному вопросу, большинство демонстраций, созданных и организованных лидерами оппозиции в период с апреля по июнь

⁵¹ Постановления Конституционной палаты № 155 и 156, опубликованные 28 и 29 марта 2017 г.

⁵² Анатолий Курманаев и Кеджал Вяс (3 мая 2017 г.). «Генеральный прокурор Венесуэлы Луиса Ортега критикует режим, которому она служит». Журнал "Уолл Стрит. Восстановлено 4 мая 2017 г. с веб-сайта <https://www.wsj.com/articles/venezuela-attorney-general-luisa-ortega-criticalizes-mode-she-serve-1493846392>.

2017 года, были проведены с нарушением действующего национального и международного законодательства, и что такие демонстрации привели к актам экстремистского насилия, характеризующимся применением огнестрельного оружия, коктейлей Молотова, минометов и самодельного оружия, установкой баррикад и смертельно опасных ловушек на дорогах общего пользования; повреждением государственных учреждений, школ и медицинских центров, когда сотрудники, студенты и пациенты находились внутри помещений; нападением на сети распределения продуктов питания, объектов для обеспечения основных услуг и центры голосования, актами вандализма против политических и неправительственных организаций, жилых районов и коммерческих помещений, и осады военных и полицейских объектов.

Также, в новейшей истории страны отметили три беспрецедентных практики: первая - поджигание людей, обозначенных как сторонники или последователи национального правительства. Вторая - использование детей и подростков для изготовления зажигательных бомб, охраны баррикад и нападений на сотрудников сил безопасности; все это нарушает национальные и международные стандарты права на мирные демонстрации. И, в-третьих, сочетание высокого уровня насилия с религиозными и патриотическими символами в качестве маневра между оппозиционными партиями и высшей церковной иерархией, чтобы дать жизнь нерегулярной силе, называемой «сопротивление», единственной задачей которой было нападение в точности на органы сил безопасности.

Имеются свидетельские показания того, что во время демонстраций 2017 года использовались вербовка, финансирование, материально-технические средства, широко применялось обычное и нетрадиционное вооружение, а также устанавливались оперативные цели, среди которых были сотрудники сил безопасности. Кроме того, в свидетельских показаниях отмечалась синхронизация действий агрессивных антиправительственных протестующих (гуаримберос) и вооруженных субъектов (преступных группировок) для нападения на население и силовые структуры.

Вплоть до 30 июля 2017 года, Прокуратура зарегистрировала 121 погибшего и 1958 раненых. Большая часть погибших в этих акциях насилия, созданных агрессивными оппозиционными группами, были мужского пола (93%), с основном, молодые люди младше 30 лет. Из 121 жертвы 62% (75) погибших являлись представителями рабочего класса: торговцы, медицинские сестры, рабочие, мототаксисты, полицейские или военные, пекари, мясники, бухгалтеры и другие; в то время, как 26% были студентами (31 погибший); в 12% случаев профессия или занятие жертвы не были определены.

Официальная информация, предоставленная соответствующими государственными учреждениями и органами, указывает, что 72 убитых не принимали участия в оппозиционных акциях насилия (60%); то есть, большинство жертв не имеют отношения к политическому конфликту. Кроме

того, 42 погибших (35%) принимали активное участие в этих акциях. В случае с 7 жертвами (5%), не было доказано их участие в данных акциях насилия.

Информация также указывает на то, что 71 человек погиб от ран, нанесенных огнестрельным оружием (9 из них сотрудники правоохранительных органов), другие 16 – по причине неконтролируемого применения силы со стороны сотрудников правоохранительных органов государства в рамках наведения общественного порядка, 9 – от удара током при осуществлении грабежей, 7 – в результате прямых последствий столкновений при попытке обойти баррикады, 6 погибших от огнестрельных ранений из самодельного оружия, 4 – демонстранты-оппозиционеры, погибшие под колесами водителей, пытавшихся объехать блокады, 2 погибших от неосторожного обращения с взрывоопасными артефактами домашнего изготовления, 2 – погибли от вдыхания слезоточивого газа в момент нахождения поблизости от манифестаций, где правоохранительные органы пытались остановить людей, совершающих насильственные действия, 1 погибший по причине линчевания, 1 погибший по причине тяжелой черепно-мозговой травмы с открытым переломом, нанесенной тяжелым предметом, брошенным из здания; и 1 погибший, по которому отсутствует окончательный отчет.

В рамках осуществления акций насилия со стороны оппозиции, было зафиксировано применение таких практик, как запугивание, физическая агрессия, разрушение и кража оборудования (камеры, микрофоны, мобильные телефоны, подставки) и травля в социальных и информационных сетях, направленная против журналистов и работников национальных СМИ как государственных, так и частных (Venezolana de Televisión, Venevisión, Televén, Globovisión, El Pitazo, La Iguana); а также международных СМИ (Telesur, EFE, Reuters).

7 апреля 2017 года журналист Луис Угас, работающий в цифровом СМИ «La Iguana TV», был объявлен «кротом» (доносчиком) депутатом и национальным лидером партии «Народная Воля», Луисом Флоридо. Журналист получал частые угрозы смерти, оскорбления и унижения.

8 апреля 2017 года, в момент осуществления репортажа, посвященного оппозиционной демонстрации, у журналиста «Venezolana de Televisión», Хесуса Мансанареса, выбили из рук микрофон, его толкали и угрожали побить. Демонстранты попытались отобрать камеру у оператора Джони Верду, нанесли ему ранения на одной руке и сильно ударили трубой по ноге. После борьбы, оборудование было разбито. Мансанаресу кричали: «Вон, предатель!» и другие оскорбления.

12 апреля 2017 года, журналистка Мариана Мата Дугарте из компании VTV была ранена группой оппозиционеров, в то время как она пыталась предотвратить, чтобы одна из женщин была раздавлена во время актов насилия в одной из базилик в центре Каракаса. Ее пришлось поднять с земли и отвести в клинику. В том же месте было осуществлено нападение на

журналисток «TeleSUR», в то время как они брали интервью.

19 апреля 2017 года, было совершено нападение на журналиста Мануэля Кобелу из «Noticiero Venevisión» в то время, как он вел репортаж с места событий оппозиционного протеста. Демонстранты кричали ему: «Вы – продажные!», «Вон! Вон! Не записывайте!», «Пойдем за ним!».

20 апреля 2017 года, в сторону другой журналистки из «Noticiero Venevisión», Маоли Алдана, раздавались крики и угрозы во время оппозиционного марша. Демонстранты хватали ее и не позволили ей выполнить свою работу. Ей кричали: «Вон! Вон! Не ведите запись!».

1 мая 2017 года, фотожурналиста агентства EFE, Мигеля Гутьерреса, попытались лишить его оборудования. На Гутьерресе был надет жилет, который идентифицировал его надписью большими буквами в качестве журналиста, но группа людей в капюшонах стала его толкать, наносить удары и бить его доской по голове. Демонстранты вырвали у него каску и противогазную маску, нанеся ему легкое ранение в районе левого уха.

8 мая 2017 года, журналист «Globovisión», Бернардо Лусардо, заявил, что чувствует потрясение от «животной агрессии», от которой пострадала его группа репортеров. Журналист написал в своем аккаунте Твиттер: «Группа манифестантов в #Чакито облили бензином мою команду». Через два дня, автомобиль, в котором перемещалась эта же самая команда, четко идентифицированный логотипом канала, был атакован «экскрементами, краской и камнями со стороны демонстрантов на Альтамаре». Информация была распространена журналистом Дарвинсоном Рохасом, посредством публикации в его аккаунте Твиттер; он также отметил, что водитель повредил автомобиль во время преследования. Спустя какое-то время, сам Бернардо Лусардо проинформировал, что они почти были «линчеваны оппозиционными демонстрантами».

29 мая 2017 года, журналистка Элизабет Остос из компании «ElpitazoTV» была атакована группой женщин-оппозиционерок, которые ее исцарапали и обвинили в том, что она «внедренный чавистский журналист».

31 мая 2017 года, корреспондент «Telesur», Абби Мартин, заявила, что после атаки в социальных сетях, со стороны Хосе Карраскери (@botellazo), она получила угрозы расправы; некоторые даже настаивали на ее сожжении. Она сообщила, что во время демонстраций оппозиции, самая частая угроза звучала так: «Не снимай то, что мы делаем».

В завершении, 5 июня 2017 года, журналистка «Telesur», Адриана Сивори, пострадала от выстрела со стороны агрессивных демонстрантов оппозиции. Журналистка заявила: "Многие журналисты выходят на работу очень рано. [...] Из одного из зданий, в нашу сторону начали стрелять. Мы попытались укрыться, кричали. Мы очень нервничали, боялись. Звучали выстрелы и в нас кинули коктейли Молотова. Два из них попали в нас, и, спасибо Богу,

нас облило бензином, но взрыва не произошло. [...] В то время, как мы покидали то место, в меня попала пуля. Попадание пришлось в спину. [...] На мне была надета каска с надписью «пресса», и моя каска светится в темноте! Они хорошо нас видели и выбрали в качестве жертвы выстрела меня».

3.2.4 ОБЩИЕ ЭЛЕМЕНТЫ, ВЗЯТЫЕ ИЗ СРАВНЕНИЯ АГРЕССИВНЫХ АКЦИЙ ПРОТЕСТА

Демонстрации, созданные в апреле 2013 года, в феврале 2014 года и в конце марта 2017 года имеют общие черты, и это использование особо интенсивных агрессивных практик со стороны демонстрантов на улицах.

Насилие, царящее на улицах, было направлено на насильственное прерывание конституционного периода, полученного посредством голосования в апреле 2013 года, и на ослабление институтов венесуэльского государства, управляемых вот уже два десятилетия носителями политического проекта, альтернативного неолиберализму.

По прошествии лет, удалось заметить гораздо более высокий уровень специализации демонстрантов, участвующих в агрессивных акциях.

А в 2017 году, в показаниях свидетелей были обнаружены такие практики, как вербовка, предварительная подготовка, финансирование, а также перемешивание демонстрантов с преступными группировками, с целью нападения на представителей правоохранительных органов.

Вызывает беспокойство то, что это повышение уровня организации демонстрантов от оппозиции также приводит к увеличению количества погибших от огнестрельного оружия, боеприпасов от самодельного оружия, типа подшипников или гаек, а также от неисправностей артефактов, типа самодельных минометов. Таким же образом, вызывает беспокойство то, что усиление подготовки демонстрантов связано с увеличением числа погибших на баррикадах.

Еще одной из причин беспокойства является то, что на агрессивных оппозиционных демонстрациях 2017 года были использованы дети и подростки, а также появление практики линчевания по причине политической идентификации жертв, выступавших против политических идей оппозиции.

В завершении, причиной особого беспокойства являются попытки представить в СМИ беспорядки в качестве мирных демонстраций, так как публичное снятие вины с агрессивных демонстрантов, априори стимулирует увеличение насилия, и может использоваться в качестве фактора безнаказанности за присутствие на демонстрациях лиц с оружием.

3.3 Трансформация модели гражданской безопасности

3.3.1 ПРОИСХОЖДЕНИЕ ПОЛИЦЕЙСКОЙ РЕФОРМЫ

Процесс полицейской реформы, начатый в Венесуэле с момента создания Национальной Комиссии по Полицейской Реформе в 2006 году и вплоть до установления и развития Генерального Совета Полиции, начиная с 2009 года, охватил предысторию, фактические и юридические случаи, а также основные положения новой модели полиции и ее отражение в законах и министерских резолюциях, выпущенных с этого момента.

По причине высоких показателей преступности и уголовных деяний, а также участия полицейских в некоторых насильственных действиях, которые вызвали сильный общественный отклик в последние годы в Венесуэле, Министерство народной власти по вопросам внутренних дел, юстиции и мира (MPPRIJP), посредством резолюции N° 124 от 10 апреля 2006 года, создало Национальную Комиссию по Полицейской Реформе (Conarepol), чьей основной целью было:

“Построение, посредством процедуры диагностики и обширных консультаций с большим количеством участников, новой модели полиции, в контексте современного венесуэльского общества, посредством институциональной нормативно-правовой базы и управления, которые позволяют ее создание в качестве общественной государственной службы, действующей в рамках принципов непрерывности, эффективности, распространения, демократии и участия, контроля исполнения и оценки, в соответствии со стандартными установленными процедурами и планированием, а также развитием, в зависимости от национальных, государственных и муниципальных нужд, в рамках Конституции Боливарианской Республики Венесуэла, а также международных договоров и принципов в отношении защиты прав человека”.

В «Conarepol» вошли 16 членов, включая Министра народной власти по вопросам внутренних дел, юстиции и мира, а также Заместителей министров по гражданской безопасности и по юридической безопасности, представители Верховного Суда Юстиции, Национальной Ассамблеи, один губернатор и один мэр, представители народных защитников, Прокуратуры, один представитель Отдела по научным, уголовным и криминальным расследованиям (CICPC), два представителя организаций по продвижению и защите прав человека и три преподавателя университетов.

Задачей «Conarepol» было построение новой модели полиции для страны, соответствующей конституционным нормам, международным принципам в отношении защиты прав человека и требованиям интеграции и равноправного оказания услуг полиции, которая зарегистрировала, начиная с 1990-ых годов,

огромное количество полицейских участков на национальной территории, без соответствующей координации и сертификации.

Все это требовало урегулирования полицейской функции, согласно требованиям новых норм, среди которых прозрачность и социальный контроль. С другой стороны, распространение муниципальной полиции, начиная с 90-х годов, вызвало необходимость стандартизации принципов действия и управления полицией, с соблюдением принципов совпадающей компетенции, установленных в статьях 156, пункт 6 (национальная полиция), 164 пункт 6 (государственная полиция), 178 пункт 7 (муниципальная полиция) Конституции.

В связи с вышесказанным, «Conaferol» провела ряд технических исследований и консультационных процедур, целевых и расширенных, которые помогли бы получить информацию для подготовки институциональной диагностики полицейских корпусов страны. Среди этих проведенных исследований можно перечислить следующие:

- Полный обзор расследований в отношении венесуэльской полиции за последние 25 лет;
- Детальное описание характеристик, образцов, организации и состава 123 полицейских подразделений страны;
- Ревизия и организация национальных, государственных и муниципальных норм, регулирующих работу полицейских подразделений;
- Качественное и количественное исследование восприятия полицейскими безопасности, полицейской службы, нужд населения и механизмов контроля и наблюдения;
- Национальный опрос о виктимизации и восприятии полиции, с участием 5946 семей;
- Ревизия 30 программ и центров обучения венесуэльских полицейских в стране;
- Проверка организационной типологии и исследование полицейской организации в стране;
- Проверка конституционных норм и актов, регулирующих социальное обеспечение полиции;
- Ревизия инвестиций и моделей расходов государственной и муниципальной полиции;
- Текущая нормативная база и предложения относительно системы наказаний и контроля дисциплины в полицейских подразделениях.

Основные результаты этих исследований могут быть описаны следующим образом:

- Была проведена первая диагностика активных полицейских подразделений на национальном уровне (123 подразделения на текущую дату).
- Проведен один из самых обширных опросов в истории страны и первый опрос такого типа в те времена, с реальным участием более 70000 человек, которым задавались вопросы относительно полицейской службы и полицейских подразделений; в этом опросе были представлены все слои венесуэльского общества.
- Был создан документ, содержащий 48 рекомендаций, касательно стратегических и тактических целей, из которых более 90% были применены.
- Были определены основные принципы, в соответствии с Конституцией Боливарианской Республики Венесуэла и международной системой прав человека.
- Была использована специализированная поддержка экспертов в полицейской сфере из более чем двадцати стран.

Диагностика и консультации позволили связать обнаруженные факты и идентифицировать проблемы с общественными политическими решениями, которые завершились принятием Государственного закона о полицейской службе и подразделению Боливарианской Национальной Полиции. Данный закон сформулировал принципы полицейской модели, предложенной после проведения диагностики и консультаций.

3.3.1. ПОЛОЖЕНИЯ НОВОЙ ПОЛИЦЕЙСКОЙ МОДЕЛИ В ВЕНЕСУЭЛЕ

В новой полицейской модели, принятой Венесуэлой, полиция является институтом, занимающимся слежением за безопасностью и спокойствием нашего народа, без дискриминации, основанной на этническом принципе, цвете кожи, поле, вероисповедании, сексуальной ориентации или других, имеющей целью или результатом которой является аннулирование или принижение признания, пользования или соблюдения, в условиях равенства, прав и свобод любого человека.

Таким же образом, в рамках этой новой модели, полиция является вооруженным органом, чье оружие не используется против народа, а используется для его защиты. Это подчиняющийся орган, и в то же время полиция воздерживается от исполнения приказов, несущих в себе практику незаконных действий или опущений, или наносящих вред, или принижающих права человека, гарантированные Конституцией. Полиция дисциплинирована, в рамках понимания того, что эта дисциплина

добровольная и служит для поддержания отношений уважения, солидарности, а также для выполнения оперативных, тактических и стратегических целей данного института.

Кроме того, согласно новой полицейской модели, полиция не криминализирует бедных и не предпринимает действия, которые их виктимизируют. Наоборот, содействует бедным секторам, так как они больше всех страдают от феномена насилия, и создает механизмы совместного проживания и расследования с целью предупреждения таким образом соблюдения всех прав во всех аспектах жизни бедных.

С другой стороны, в новой модели полиция является институтом, продвигающим центральную роль народа и создающим механизмы, осуществляющие вклад в самоуправление сообщества, с целью контроля и предупреждения ситуаций опасности и насилия или представляющих собой угрозу, уязвимость и риск для физической целостности людей, их имущества, пользования правами и выполнением обязанностей.

В новой модели, полиция борется с преступностью, в рамках правового государства, с уважением к правам человека и прогрессивно используя и распределяя полицейскую силу, когда необходимо, в соответствии с уровнем противодействия гражданина или гражданки, и согласно принципам законности. Работники полиции будут использовать огнестрельное оружие только при критических обстоятельствах, в качестве ответа на применение летальной силы, для защиты себя или других, в случае незаконной агрессии, в рамках принципов необходимости, своевременности и пропорциональности.

Кроме того, в новой полицейской модели полиция является дополнительным органом системы уголовной юстиции, и, в этой связи, представляет собой учреждение, которое сотрудничает, профессиональным образом, с другими органами администрации юстиции, привнося элементы, которые необходимы для того, чтобы не было безнаказанности. Честность, добросовестность и соответствие принципам, в рамках которых осуществляется помощь уголовной системе.

Новая полицейская модель также устанавливает, что полиция является институтом, который верит в процедуру отчетности перед народом, в целом, и перед другими институтами, в частности, что предполагает планирование, контроль и оценку управления и выполнения обязанностей полицейскими, согласно принципам прозрачности, периодичности, индивидуальной ответственности за службу, с учетом применения стандартов, баланса между внутренним и внешним контролем, и участия общества, в зависимости от соответствия выполнения полицейской работы юридическим нормам.

Основные нормы действий для всех работников полиции, в рамках новой полицейской модели, следующие:

- Уважать и защищать человеческое достоинство и поддерживать, защищать и соблюдать права человека всех людей, без какой-либо дискриминации по расовому, гендерному признакам, вероисповеданию, языку, политическим взглядам, происхождению, экономической ситуации или любого другого типа.
- Служить обществу и защищать всех людей от незаконных действий, полностью уважая и исполняя обязанности, в соответствии с указанным в Конституции Республики и прочих законодательных актах.
- Нести полицейскую службу с абсолютной беспристрастностью, законностью, прозрачностью, необходимостью, пропорциональностью и человечностью.
- Ценить и поддерживать честность и, как следствие, заявлять о любых коррупционных действиях, которые стали известны, в процессе несения полицейской службы.
- Носить форму, полицейские знаки, оружие и приспособления согласно регламенту, таким образом, чтобы общество могло узнать, к какому полицейскому или военному подразделению принадлежит данный представитель, и, в рамках несения службы, предоставлять документы и идентификацию, подтверждающие принадлежность к государственной службе.
- Информировать общество о действиях, которые осуществляются в рамках имплементации действий или мер, связанных с гражданской безопасностью.
- Следить за соблюдением права на собрания и права на публичное и мирное выражение мнения, в соответствии с принципами уважения достоинства, толерантности, сотрудничества, понимания и своевременного вмешательства, пропорционального и по необходимости.
- Уважать физическую целостность людей и, ни под каким предлогом, не совершать, подстрекать или проявлять терпимость к какому-либо произволу, незаконным, дискриминирующим действиям, пыткам, или другим действиям или свершениям, считающимся жестокими, бесчеловечными или унижающими, включающими физическое, психологическое или моральное насилие, во исполнение абсолютной природы права на физическую, психическую и моральную целостность, гарантированного Конституцией Боливарианской Республики Венесуэла.
- Использовать огнестрельное оружие только в экстремальных

ситуациях, как ответ на применение смертельной силы, для защиты себя или других лиц от незаконной агрессии, и соблюдая принципы необходимости, своевременности и пропорциональности.

- В случае неизбежности применения огнестрельного оружия, работники обязуются: а) применять его сдержанно и действовать соответственно тяжести преступления и преследуемой законной цели; b) снижать до минимума ущерб и ранения, и уважать и защищать человеческую жизнь; c) действовать таким образом, чтобы, как можно скорее, была оказана медицинская помощь или услуги раненым или пострадавшим лицам; и d) стараться уведомить о произошедшем, в кратчайшие сроки, родственников или близких друзей раненых или пострадавших лиц.
- Воздерживаться от исполнения приказов, несущих в себе практику незаконных действий или опущений, или наносящих вред, или принижающих права человека, гарантированные Конституцией или международными договорами в данной сфере, а также противостоять любому нарушению прав человека, о которых стало известно в процессе исполнения обязанностей.
- Информировать вышестоящих лиц, и, по необходимости, других чиновников или органы, обладающие компетенцией в рамках контроля или исправления, если есть основания полагать, что произошел или произойдет акт пытки, обязуясь принять и предпринять необходимые меры или действия во избежание такого акта.
- Уважать личную свободу и осуществлять задержания только разрешенные конституционным порядком. В случае задержания, в достаточном объеме объяснить причины задержания, помочь со связью с родственниками, друзьями и адвокатами, а также строго соблюдать процедуры, сроки и требования юридического права. Таким же образом, быть обязанным охранять жизнь и физическую, психическую и моральную целостность задержанного гражданина, или находящегося под арестом, уважая его права и человеческое достоинство.
- Обеспечивать полную защиту здоровья и целостности лиц, находящихся под стражей, и, в частности, принимать незамедлительные меры для оказания медицинской помощи.
- Проявлять осторожность, когда полицейские действия направлены на детей или подростков, а также лиц пожилого возраста и инвалидов, чтобы гарантировать их безопасность и физическую, психическую и моральную целостность, постоянно помня принцип их приоритетного права.
-

3.3.2 ЮРИДИЧЕСКАЯ БАЗА НОВОЙ ПОЛИЦЕЙСКОЙ МОДЕЛИ В ВЕНЕСУЭЛЕ

После осуществления работы «Conarepol», и основываясь на предложенной ей модели, в 2008 и 2009 годах, при Правительстве Президента Уго Чавеса, были законодательно утверждены два основополагающих закона, составляющих текущую базу венесуэльского полицейского права:

- Органический закон о службе полиции и подразделения Боливарианской Национальной Полиции, в котором определяется новая полицейская модель гражданского, профессионального, гуманного характера, гарантирующая права человека. В данном законе создается интегрированная система полиции и устанавливаются основные нормы действий полиции, внешнего социального контроля полицейских подразделений, отложенной прогрессивности в использовании полицейской силы, права жертв, отчетность и создание стандартов для унификации несения полицейской службы.

Вышеупомянутая интегрированная система полиции включает:

- Министерство с полномочиями в сфере гражданской безопасности (на базе которого были созданы две инстанции: вице-министерство по вопросам интегрированной системы полиции – VISIPOL; и вице-министерство по вопросам интегрированной системы уголовных расследований VISIIP).
- Генеральный совет полиции, в качестве консультационной, стратегической, межведомственной инстанции для рассмотрения вопросов создания государственной политики в полицейской сфере.
- Национальный экспериментальный университет безопасности (UNES), первое учреждение такого рода в стране и регионе, функцией которого является обеспечение профессиональной подготовки полицейских в рамках новой венесуэльской полицейской модели (студенты младших курсов, аспирантура и докторантура), развитие прикладных научных исследований в области гражданской безопасности и социальных связей так, как это указывает полицейская модель. Этот университет также выпускает профессионалов по гражданской безопасности, которые работают в уголовном розыске, пожарными, в гражданской обороне и пенитенциарной сфере.
- Межправительственный фонд полицейской службы (FISPOL) для оказания вклада в дотации, оборудование, тренировки, техническую помощь и прочие процессы подготовки полицейских подразделений.

- Государственные, муниципальные полицейские подразделения и подразделение Боливарианской Национальной Полиции.
- Закон о статусе полицейских полномочий, собравший в себе конкретные рекомендации CONAREPOL в сфере социальной поддержки работников, создавший, впервые в стране, полицейскую карьеру, единый режим повышений и участие коммун в контроле полиции.

Эти законы, на протяжении лет, прошедших с 2006 года, были дополнены другими законами, регламентами, резолюциями, протоколами и техническими перечнями (называемыми практическими знаниями или практическими руководствами), утвержденными в период правления Президента Уго Чавеса, а также в рамках первого президентского срока Николаса Мадуро. Среди них выделяются:

п°	Полицейские законы	Официальная Газета и дата
1	Указ N° 5.895, имеющий статус, значение и силу Органического закона о службе полиции и подразделения Национальной Боливарианской Полиции	О.Г. N° 5.940 Внеочередная от 7 декабря 2009 года
2	Указ N° 2.175, имеющий статус, значение и силу Учредительного закона о полицейских полномочиях.	О.Г. N° 6.210 Внеочередная от 30 декабря 2015 года
3	Указ N° 9.045, имеющий статус, значение и силу Органического закона о службе следственной полиции, Отдела научных, уголовных и криминалистических расследований и Национального института судебно-медицинской экспертизы.	О.Г. N° 6.079 Внеочередная от 15 июня 2012 года.
4	Указ N° 9.046, имеющий статус, значение и силу Учредительного закона о следственной полиции.	О.Г. N° 39.945 от 15 июня 2012 года

п°	Полицейские регламенты	Официальная Газета и дата
1	Указ N° 2.765, посредством которого принимается Общий Регламент Органического закона о службе полиции и подразделения Национальной Боливарианской Полиции.	О.Г. N° 6.290, Внеочередная от 21 марта 2017 года
2	Указ N° 2.728, посредством которого принимается Регламент Указа, имеющего статус, значение и силу Учредительного закона о полицейских полномочиях в сфере дисциплинарного режима	О.Г. N° 41.101 от 22 февраля 2017 года
3	Указ N° 2.729, посредством которого принимается Регламент Указа, имеющего статус, значение и силу Учредительного закона о полицейских полномочиях в сфере администрирования персонала и развития полицейской карьеры.	О.Г. N° 41.101 от 22 февраля 2017 года

п°	Практические руководства (коллекция практических
----	---

	знаний)
1	Эксперт света. Практическое руководство начальных рекомендаций для государственной и муниципальной полиции.
2	Порядок в помещении. Практическое руководство по адаптации юридических норм и организационной структуры полицейских подразделений.
3	Утопия разных голосов. Практическое руководство по стандартизации и переквалификации полицейских званий.
4	Основное место проживания. Практическое руководство по полицейским объектам.
5	Равно разные. Практическое руководство по равенству полов в полицейских подразделениях.
6	На народной улице. Практическое руководство по интегрированной системе информирования и указаний в рамках полицейских операций.
7	Реальные дела. Практическое руководство по отчетности.

n°	Практические руководства (коллекция практических знаний)
8	Зеркало говорит с нами. Практическое руководство по помощи пострадавшим.
9	Служащие люди. Практическое руководство по службе коммунальной полиции.
10	Выбор за достоинство. Практическое руководство по поступлению в полицейскую академию.
11	Дорога к справедливости. Практическое руководство по службе следственной полиции подразделений национальной, государственной и муниципальной полиции.
12	Следую балансу в моих действиях. Практическое руководство по оценке исполнительности.
13	Мирные пространства. Практическое руководство по службе контроля и патрулирования.
14	Справедливый взгляд в соответствующем процессе. Практическое руководство по полицейским расследования и процедурам.
15	Решительное сообщество. Практическое руководство по полицейским собраниям для принятия решений.
16	Время благоволит нам. Практическое руководство по уменьшению рабочего дня полицейских подразделений.
17	Ответственность за присмотр. Практическое руководство по управлению рисками и бедствиями.
18	Ключ к соглашению. Практическое руководство по мирному разрешению конфликтов.
19	Дорога туда и обратно. Практическое руководство по организации и развертыванию службы наземного транспорта.
20	Гарантия хорошего отношения. Практическое руководство по действиям полицейских в отношении детей и подростков.
21	Ответственные решения. Практическое руководство по службе полицейской разведки.

№	Руководства: минимальные правила стандартизации полицейских подразделений
1	Собственность полиции. Руководство по оснащению и оборудованию.
2	Твоя сила – мои действия. Руководство по прогрессивному и отложенному использованию полицейской силы.
3	Шаги и следы. Руководство по полицейским процедурам.
4	Общее искусство. Руководство по церемониям и протоколу.
5	Наземные хроники. Руководство по процедурам наземного транспорта.
6	Действия на собрании. Руководство по действиям полицейских подразделений в целях обеспечения общественного порядка, мира и гражданского сожительства в рамках общественных собраний и демонстраций.

№	Действующие резолюции и протоколы	Официальная Газета и дата
1	Протокол о задержании, содержании, предварительном содержании под стражей и перевозке задержанных	Июнь 2018 года
2	Резолюция № 240, Образование Генерального совета полиции	О.Г. № 39.211 от 01 июля 2009 года
3	Резолюция № 621, Основные нормы и процедуры по регистрации и контролю вооружения, амуниции и специального оборудования в отношении правительственных организаций, правоохранительных органов и подразделений, обеспечивающих государственную безопасность, с полицейскими полномочиями	О.Г. № 39.251 от 01 августа 2009 года
4	Резолюция № 137, Основное и специализированное снабжение и оборудование полицейских подразделений в различной политически-территориальной среде	О.Г. № 39.415 от 03 мая 2010 года
5	Резолюция № 138, Нормативы оперативных объектов полицейских подразделений	О.Г. № 39.415 от 3 мая 2010 года
6	Резолюция № 139, Организационная и функциональная структура государственных и муниципальных полицейских подразделений	О.Г. № 39.416 от 4 мая 2010 года
7	Резолюция № 153, Обычные и специальные полицейские процедуры	О.Г. № 39.433 от 4 мая 2010 года
8	Резолюция № 160, Процесс отбора и поступления на обучение на полицейского.	О.Г. № 39.442 от 09 июня 2010 года
9	Резолюция № 87, Система и единый дизайн удостоверения для всех полицейских подразделений	О.Г. № 39.390 от 19 марта 2010 года
10	Резолюция № 260, Разрешения и лицензии работников полиции	О.Г. № 39.516 от 23 fecha 23 de сентября 2010 года
11	Резолюция № 286, Нормы и гарантии относительно прав женщин и равенства полов в полицейских подразделениях	О.Г. № 39.556 от 09 fecha 09 de ноября 2010 года
12	Резолюция № 113, Действия полицейских подразделений для обеспечения общественного порядка, мира и гражданского сожительства во время публичных собраний и демонстраций	О.Г. № 39.658 от 18 апреля 2011 года

13	Резолюция N° 158, Продвижение гражданских комитетов контроля полиции	О.Г. N° 39.710 от 11 июля 2011 года
14	Резолюция 024, Постоянный характер Генерального Совета Полиции	О.Г. N° 39.852 от 27 января 2012 года
15	Резолюция N° 173, Нормы относительно осуществления и контроля службы полицейской охраны и патрулирования	О.Г. N° 40.007 от 13 fecha 13 de сентября 2012 года
16	Резолюция N° 174, Нормы относительно осуществления и контроля службы коммунальной полиции	О.Г. N° 40.007 от 13 fecha 13 de сентября 2012 года

п°	Действующие резолюции и протоколы	Официальная Газета и дата
17	Резолюция N° 179, Нормы относительно процесса стандартизации и классификации иерархий и рангов работников уголовной полиции	О.Г. N° 40.010 от 18 fecha 18 de сентября 2012 года
18	Резолюция N° 178, Нормы внедрения системы стратегической информации и прозрачности полиции (SIETPOL).	О.Г. N° 40.010 от 18 fecha 18 de сентября 2012 года
19	Резолюция N° 031, Нормы относительно оценки выполнения работы полицейскими	О.Г. N° 40.091 от 16 января 2013 года
20	Резолюция N° 044, Нормы по организации и созданию дисциплинарных советов	О.Г. N° 40.937 от 4 июля 2016 года
21	Резолюция N° 167, Нормы отчетности Отдела научных, уголовных и криминальных расследований (CICPC).	О.Г. N° 41.032 от 16 fecha 16 de ноября 2016 года.
22	Резолюция N° 052, Нормы вступления и возвращения полицейских работников Отдела научных, уголовных и криминальных расследований.	О.Г. N° 41.132 от 17 апреля 2017 года
23	Резолюция N° 053, Нормы оценки выполнения работы представителей Отдела научных, уголовных и криминальных расследований	О.Г. N° 41.132 от 17 апреля 2017 года
24	Резолюция N° 054, Резолюция о повышении званий в рамках карьеры в следственной полиции.	О.Г. N° 41.132 от 17 апреля 2017 года
25	Резолюция N° 055, Нормы, регулирующие создание и распределение объектов и зон для отделов и подразделений Отдела научных, уголовных и криминальных расследований (CICPC).	О.Г. N° 41.131 от 17 апреля 2017 года
26	Резолюция N° 056, Нормы относительно процесса обучения и переподготовки работников Отдела научных, уголовных и криминальных расследований (CICPC).	О.Г. N° 41.126 от 31 марта 2017 года
27	Резолюция N° 163, Нормы национальной регистрации и истории персонала работников Отдела научных, уголовных и криминальных расследований (CICPC).	О.Г. N° 41.138 от 26 апреля 2017 года

28	Совместная резолюция № DM/022270 и DM/354, Нормы относительно установки, контроля, оценки и отслеживания пунктов контроля органов гражданской безопасности и ВС.	О.Г. № 41.304 от 20 fecha 20 de декабря 2017 года
29	Резолюция N 237 Нормы относительно гражданских комитетов полицейского контроля. (Обновляет и отменяет резолюцию 158 2011 года)	О.Г. N 41.544 от 10 декабря 2018 года

3.3.3 МОДЕЛЬ ПРОГРЕССИВНОГО И ОТЛОЖЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИЦЕЙСКОЙ СИЛЫ

Природа полицейских полномочий – сложна, разнообразна и критична, так как необходимость их вмешательства не только появляется внезапно, после свершения аномальных действий, но и даже до таких действий, в связи с чем необходимо принятие превентивных мер. Эти задачи требуют постоянной подготовки и тренировки полицейских, с целью обеспечения этического поведения в рамках закона, что является примером для общества и устанавливает основную обязанность полиции – гарантия соблюдения прав граждан.

Среди полномочий работников, ответственных за соблюдение закона, находится использование силы и огнестрельного оружия, причина, по которой этическое поведение представителей полиции является основой для соответствующего исполнения их функций, с соблюдением принципов законности, необходимости и пропорциональности.

Для контроля и регулирования этого вида силы, необходимо объединение политики прогрессивного и отложенного использования полицейской силы, с конкретными положениями, определяющими, каково должно быть поведение полиции перед гражданами, в случае неизбежной необходимости применения силы, при этом с достойным обращением, уважением юридических положений и минимизацией свободы действий представителя полиции.

В рамках такой перспективы, было подготовлено руководство, целью которого является формальное регулирование применения полицейской силы, включая описание шагов, предпринимаемых для подготовки отчета контролера использования такой силы, который обоснует и определит законность процедуры, в зависимости от ситуации, с учетом превалирования соблюдения принципов законности, необходимости и пропорциональности. Все это в соответствии со статьями 65, 68, 69 и 70 Органического закона о службе полиции и подразделения Национальной Боливарианской Полиции, в котором указано следующее:

«Применение силы со стороны полицейских подразделений будет регулироваться принципом аргументации того,

что жизнь является наивысшей конституционной и законной ценностью, принятием прогрессивных шагов по применению силы, в зависимости от уровня противодействия и сопротивления гражданина или гражданки, процедурами отслеживания и контроля применения силы, постоянной подготовкой полицейских и распространением инструкций в обществе, с целью осуществления социального контроля в этой сфере. Превышение полномочий, в рамках применения летальной силы, может быть оправдано только защитой собственной жизни со стороны представителя полиции или третьего лица».

Таким же образом, была опубликована Резолюция по прогрессивному и отложенному использованию силы в Официальной Газете Боливарианской Республики Венесуэла N° 39.390 от 19 марта 2009 года, являющаяся обязательной к исполнению всеми представителями полицейских подразделений страны.

Обязанность представителя полиции действовать в соответствии с универсальными принципами законности, необходимости и пропорциональности, зафиксирована в вышеупомянутом Органическом законе о службе полиции и подразделения Национальной Боливарианской Полиции, 70 статья которого гласит:

“Представители полиции будут применять физическую силу согласно нижеуказанным критериям:

- 1. Уровень применения силы определяется поведением лица, а не предвзятостью представителя полиции.*
- 2. Отложенное применение силы подразумевает, что, между психическим запугиванием и потенциально летальной силой, представитель полиции определит степень применения силы, с учетом прогрессии от пассивного сопротивления до жизни со стороны лица.*
- 3. Представитель полиции должен сохранять минимально возможный уровень применения силы, чтобы достичь поставленной цели.*
- 4. Ни в коем случае не должен быть нанесен неоправданный физический ущерб, так же, как и моральное насилие в отношении лиц, являющихся объектом полицейских действий, сила не должна использоваться в качестве прямого наказания.*

Присутствие, тактическое разворачивание и диалог должны стать привычными методами, используемыми представителями полиции для разрешения конфликтов между гражданами или их

группами.

Применение физической силы может быть обосновано только исчерпыванием тактического развертывания и диалога, учитывая их соответствующие подуровни (расследование, убеждение, предупреждение и угроза)."

Применение этого метода обусловлено применением норм и принципов на базе знаний и умений, приобретенных на курсах обучения по прогрессивному и отложенному использованию силы. В настоящее время, существует Национальный план обучения прогрессивному и отложенному применению силы, читающийся в Национальном экспериментальном университете безопасности (UNES) всем полицейским подразделениям страны и представляющий собой один из модулей основного обучения любого лица, желающего стать полицейским.

Метод прогрессивного и отложенного применения силы, применяемый в Венесуэле полицейскими подразделениями, включает:

- Обязательство представителя полиции действовать в соответствии с универсальными принципами законности, необходимости и пропорциональности.
- Обязательство представителя полиции гарантировать в любой момент права человека гражданки, гражданина или их групп.
- Большая часть встреч полицейских с гражданами или их группами заключается в разрешении конфликтов и вмешательстве в нарушения, и они необязательно имеют отношение к устранению криминальных действий.
- Поведение, которое проявляют лица в рамках проведения полицейской операции, может быть кооперационным, нерешительным или отказом от сотрудничества. На них основываются уровни применяемой силы, и тот, кто знаком с данной методикой, обязан создать необходимые условия, чтобы поведение граждан всегда было направлено на сотрудничество.
- Применение силы должно быть обоснованным, пропорциональным, прогрессивным и регрессивным, после устранения сопротивления, обеспечивающим безопасность с точки зрения закона, медицины и тактики, как в отношении граждан или их групп, так и в отношении представителей полиции.

Цель №4 Пирамида сопротивления и контроля



Схема (Уровни применения силы)

Прогрессивное и отложенное применение полицейской силы



3.4 Организация народной власти: коллективы

Конституция Боливарианской Республики Венесуэла признает право всех на прямое участие в публичных делах, указывая, что участие народа в формировании, исполнении и контроле государственного управления – является необходимой мерой для достижения ведущей роли, гарантирующей полное развитие, как индивидуальное, так и коллективное. Таким же образом, Конституция закрепляет и защищает право на собрания с законными целями, в соответствии с законом (Ст. 52), в рамках международных договоров в сфере прав человека.

В этом контексте, коллективы – это форма народной организации, обладающая законными целями различного характера, включая культурные, спортивные, социальные и политические, помимо прочего. Это выражение модели инклюзивной и центральной демократии, зафиксированной в Конституции, которая продвигает и стимулирует организацию народа для активного участия в различных сферах социальной жизни. Таким же образом, это средство соблюдения права на

свободу собраний.

В Венесуэле существует более 48 093 Коммунальных советов и 3 173 коммуны. К этому можно добавить тысячи различных движений, организаций и коллективов, активно работающих, без серьезных юридических формальностей, по всей национальной территории.

Ни в коем случае и ни при каких обстоятельствах, коллективы или социальные организации не используются государственными институтами для осуществления социального контроля или выполнения функций гражданской безопасности. Согласно Конституции и законодательству, выполнение работы по защите и безопасности гражданского населения, закреплены исключительно за государственными органами.

К сожалению, Миссия по установлению фактов очерняет таким образом весь организованный народ, в рамках коллективов, который просто пользуется своим правом на собрания и участие, признанным международными инструментами в сфере прав человека.

IV ЖЕРТВЫ И ИХ ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОСТЬ В ВЕНЕСУЭЛЕ

4.1 Роль Прокуратуры в расследовании и наказании нарушений прав человека

В 2014, 2017 и 2019 годах в стране имели место серьезные нарушения общественного порядка, в связи с чем возникла необходимость в действиях со стороны государственных правоохранительных органов, в целях восстановления общественного мира и безопасности граждан. В рамках таких действий, поступили заявления о предположительных ситуациях, в которых представители органов превысили свои функции, что, необходимо отметить, может произойти в любой стране, в рамках происшествий, связанных с нарушением общественного порядка. Касательно этих случаев, Прокуратура самым серьезным образом осуществляла поиск для выяснения обстоятельств и установления соответствующей уголовной ответственности.

Прокуратура рассмотрела случаи указания на нарушение прав человека, в независимости от политических взглядов. В рамках исполнения полномочий, зафиксированных в Конституции Боливарианской Республики Венесуэла, Органическом законе о Прокуратуре, и прочих применимых законных актах, Прокуратура действует в строгом соответствии с гарантиями прав человека, закрепленными в основном законе, а также в международных договорах, подписанных и ратифицированных Республикой. Это подразумевает обработку жалоб, что позволило установить реальную уголовную ответственность за нарушение прав человека, а также жалоб, в рамках которых не удастся установить реальный состав преступления.

В этой связи, были достигнуты значительные успехи в борьбе за применение наказаний за такой вид действий, нарушающих права человека. Все это в соответствии с положениями статьи 29 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла, которая гласит:

“Государство обязуется расследовать и вынести законное наказание за преступления против прав человека, совершенные властями. Действия по наказанию за преступления против человечества, грубые нарушения прав человека и военные преступления не имеют срока давности. Нарушения прав человека и преступления против человечества будут расследоваться и рассматриваться обычными судами. Такие преступления исключаются из преимуществ, которые могут привести к безнаказанности, включая помилование и амнистию”.

Между тем, в контексте серьезных нарушений общественного порядка, необходимо отметить, что также были заведены дела, в которых в качестве предположительных виновных указаны обычные или гражданские лица, которые ведутся в сфере уголовных преступлений, в основном, преступлений, заключающихся в нарушении общественного порядка, нанесении ущерба частной и государственной инфраструктуре, нанесении ранений и убийствах. В рамках таких дел, Прокуратура также была задействована для поиска ответственных лиц.

В продолжении перечислены некоторые выделяющиеся дела, в рамках которых быстрая и эффективная реакция Прокуратуры позволила поймать ответственных лиц:

- **Бойня в пенитенциарном центре Лос-Льянос:** Прокуратура идентифицировала и вынесла обвинения пяти (5) представителям органов и четверем (4) заключенным, в качестве предположительных ответственных лиц за насильственные действия, произошедшие 1 мая этого года в Пенитенциарном центре Лос-Льянос, расположенном в Гуанаре, штат Португеса, от которых погибли сорок семь (47) заключенных. Также было вынесено обвинение директору данного центра в необходимом пособничестве во внесении огнестрельного оружия в пенитенциарные центры, что привело к его увольнению и лишению свободы.
- **Дело квартала Эль-Лимон, Каракас:** 11 июня этого года, на рассвете, пятеро (5) граждан были выведены из своих домов на рассвете и затем казнены представителями Сил Специального Реагирования (FAES). Ввиду собранных доказательств, Прокуратура выдала ордера на арест трех (3) представителей органов за предположительное совершение преступления «Немотивированное убийство, несоответствующее использование служебного оружия и имитация наказуемых действий».
- **Дело членов Гуакамайя ТВ, штат Сулия:** После гибели двух (2) молодых людей, принадлежащих к коммунальному телевизионному каналу города Кабимас, штата Сулия, 21 августа, Прокуратура запросила лишение свободы восьми (8) представителей Сил Специального Реагирования (FAES), вовлеченных в это дело, как исполнителей, так и вышестоящего звена, сокрывшего данные факты. Кроме того, было принято решение о лишении свободы бывшего следователя Прокуратуры за укрывательство.
- **Дело Руфо Чакона, штат Тачира:** В июле 2019 года, три (3) подростка и двое (2) взрослых были ранены Полицией штата Тачира на трассе Сан-Кристобаль – Ла-Фриа. Среди них находился Руфо Чакон, потерявший зрение вследствие ранений, полученный в районе лица. В тот же день были задержаны два (2) вовлеченных в дело представителя органов и, по запросу Прокуратуры, были лишены

свободы 4 июля того же года. Им было вменено обвинение в неудавшемся преднамеренном убийстве, несоответствующем использовании табельного оружия и жестоком обращении, нанеся вред подростку, потерявшему зрение; а также несоответствующее использование табельного оружия в ущерб другим двум подросткам и двум взрослым, которые получили ранения, с принятием решения о лишении свободы.

- **Случаи грубого нарушения общественного порядка в 2017 году:**

- Фабиан Урбина, Каракас: По делу молодого человека Фабиана Урбина, погибшего от выстрелов на автомобильной развязке Альтамира, проходят два (2) представителя Национальной Боливарианской Гвардии, один из которых, являющийся исполнителем, находится под стражей. В настоящее время, идет этап судебного разбирательства.
- Даниэль Алехандро Келис, штат Карабобо: В рамках дела Даниэля Алехандро Келиса, погибшего во время протестов 2017 года в штате Карабобо, были лишены свободы и находятся под судом два (2) представителя Полиции штата Карабобо. Идет судебное разбирательство.
- Леонардо Гонсалвес Баррето, штат Карабобо: В рамках дела Леонардо Гонсалвес Баррето, погибшего во время протестов 2017 года в штате Карабобо, были лишены свободы пять (5) представителей Полиции штата Карабобо. Идет судебное разбирательство.
- Луис Хосе Альварес, штат Тачира: В связи с гибелью гражданина Луиса Хосе Альвареса, имевшей место в Пальмире, штат Тачира, были лишены свободы два (2) представителя Национальной Боливарианской Полиции. Идет судебное разбирательство.

- **Последние действия:** Только в сентябре 2020 года в соответствующие суды были направлены запросы на обвинение 130 представителей Сил Специального Реагирования (FAES) в различных штатах страны.

Кроме того, необходимо отметить, что расследование по делу бойни в Барловенто, произошедшей в октябре 2016 года, в рамках которого Генеральный прокурор Республики, до занятия этого поста, осуществлял, от лица офиса народной защиты, решительные действия по выявлению фактов и идентификации ответственных, что привело к задержанию двенадцати (12) военных, обвиняемых в исчезновении и гибели двенадцати (12) человек.

Все эти действия, осуществленные Прокуратурой, были признаны Верховным Комиссаром Организации Объединенных Наций по правам человека,

Мишель Бачелет, в ее докладах относительно Венесуэлы, которая провела совещания с представителями Прокуратуры, по случаю своего визита в Венесуэлу. С этого момента, поддерживается постоянная связь с рабочей группой в стране, в целях проверки конкретных дел и проведения периодических совещаний для обсуждения новых видов сотрудничества.

2.2 Действия в сфере защиты прав человека

Прокуратура – конституционный орган, занимающийся открытием и ведением уголовных расследований в случае осуществления наказуемых действий, а также применением действий, необходимых для эффективного соблюдения гражданской, трудовой, военной, уголовной, административной или дисциплинарной ответственности, вменяемой представителям государственной службы в рамках выполнения ими своих функций.

В рамках Прокуратуры, Дирекция по защите прав человека имеет основной целью гарантировать исполнения действий, связанных с защитой прав человека, посредством координации и контроля за действиями, выполняемыми следователями Прокуратуры, соответственно присвоенной им сфере, и в поддержку четкого исполнения полномочий.

Посредством Дирекции по защите прав человека, Прокуратура осуществила трудоемкие расследования тех дел, в которых предполагается нарушение прав человека, и смогла выдать девять тысяч двести четырнадцать (9214) результирующих актов и запросить семьдесят четыре (74) решения о закрытии дела, между августом 2017 года и августом 2020 года.

Результирующие акты и закрытие дел

Период август 2017 – август 2020

Действия	авг-дек 2017	янв-дек 2018	янв-дек 2019	янв-авг 2020	Итого
Обвинения	66	149	119	48	382
Судебные обвинения	208	399	201	61	869
Прекращение дела	1.741	3.322	2.286	614	7.963
Отклонение иска	37	21	10	6	74

Источник: Прокуратуры с полномочиями в сфере прав человека

В связи с вышесказанным, удалось вынести обвинения шестистам трем (603) представителям правоохранительных органов, указанных в качестве предположительных лиц, ответственных за нарушение прав человека и тридцати пяти (35) гражданским лицам, вовлеченным в качестве пособников в данных актах, причем подразделения полиции, находящиеся в различных региональных единицах страны, являются органами, против

которых было вынесено наибольшее количество обвинений, сто сорок шесть (146) обвиненных представителей данного органа, в то время, как на втором месте находится Отдел по научным, уголовным и криминальным расследованиям, сто сорок четыре (144) обвиненных агента, в то же время, Боливарианская армия и ВВС имеют наименьшее количество обвинительных решений.

Правоохранительные органы	Обвинений/ расследований		Вынесено обвинений		Лишено свободы		Приговорено	
Всего представителей	638	100,00%	940	100,00%	476	100,00%	140	100,00%
Национальная Боливарианская Полиция	143	22,41%	154	16,38%	114	23,95%	36	25,71%
Государственная полиция	146	22,88%	237	25,21%	117	24,58%	39	27,86%
Муниципальная полиция	61	9,56%	143	15,21%	72	15,13%	5	3,57%
Ген Дирекция Военной Контрразведки	38	5,96%	2	0,21%	2	0,42%	2	1,43%
Служба Нац Разведки	0	0,00%	1	0,11%	0	0,00%	2	1,43%
Отдел по науч. уголовным, крим расследов	144	22,57%	159	16,91%	67	14,08%	4	2,86%
Флот	8	1,25%	8	0,85%	7	1,47%	0	0,00%
Армия	2	0,31%	10	1,06%	6	1,26%	11	7,86%
Нац Институт транспорта	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	0,71%
Прокуратура	1	0,16%	1	0,11%	1	0,21%	0	0,00%
Национальная Гвардия	59	9,25%	94	10,00%	64	13,45%	26	18,57%
ВВС	1	0,16%	2	0,21%	2	0,42%	1	0,71%
Пособники преступлений (частные лица)	35	5,49%	129	13,72%	24	5,04%	13	9,29%

Таким же образом, было задержано всего четыреста пятьдесят два (452) представителя различных органов и двадцать четыре (24) частных лица, указанных в качестве предположительных лиц, ответственных за нарушение прав человека, из которых сто семнадцать (117) из государственной полиции и сто четырнадцать (114) из Национальной Боливарианской Полиции.

Таким же образом, были вынесены обвинения в отношении восьмисот одиннадцати (811) представителей органов и ста двадцати девяти (129) гражданских, среди которых можно выделить двести тридцать семь (237) представителей государственной полиции различных регионов страны, посредством вынесения трехсот восьмидесяти двух (382) обвинений прокурорами, специализирующимися в данной области, связанных с убийством, пытками, жестоким обращением, бесчеловечным и/или унижающим обращением, незаконным лишением свободы, незаконным проникновением в жилые помещения и прочими преступления, зафиксированными в нашем законодательстве.

Помимо этого, были наказаны посредством вынесения обвинительного приговора всего сто двадцать семь (127) представителей правоохранительных органов и тринадцать (13) гражданских, из которых тридцать шесть (36) представители Национальной Боливарианской Полиции и двадцать шесть (26) – Национальной Боливарианской Гвардии.

В этой связи, выделяются приговоры к 28 годам заключения, вынесенные в

штате Лара, в отношении трех (3) работников, приписанных к отделению Национальной Боливарианской Полиции за преступления, связанные с жестоким обращением и насилием; или приговоры на срок более 22 лет заключения, вынесенные в отношении двух (2) представителей Боливарианских ВС, признавших свою ответственность в деле, известном как «Бойня в Барловенто».

Кроме того, в целом было запрошено сто семьдесят три (173) ордера на арест и согласованы девяносто три (93). С другой стороны, были проведены всего три тысячи двести восемьдесят девять (3289) технические инспекции на местах происшествий, действия, осуществленные совместно с дополнительными органами уголовных расследований, и было осуществлено присутствие на всего одиннадцати тысячах двести тридцати трех (11233) вскрытиях, в рамках выполнения обязанностей в морге.

**Технические инспекции и
вскрытия Период август 2017 –
август 2020**

Год	Период	Тех инспекции	Вскрытия
2.017	АВГ-ДЕК	320	1.118
2.018	ЯНВ-ДЕК	1.146	4.467
2.019	ЯНВ-ДЕК	1.332	3.944
2.020	ЯНВ-ИЮН	491	1.704
ОБЩИЙ ИТОГ		3.289	11.233

В отношении Сил Специального Реагирования (FAES), Прокуратура, посредством Дирекции по защите прав человека, провела четыре тысячи четыреста восемьдесят девять (4489) расследований, связанных с различными видами уголовных дел, открытых по причине нарушения прав человека.



3.3 Действия прокуроров в сфере исполнения наказаний и пенитенциарного режима

Функции следователя Прокуратуры в сфере исполнения наказаний ориентированы на осуществление визитов и инспекции лиц, лишенных свободы в судебном порядке, пенитенциарных центров, центров предварительного задержания, общественных медицинских центров и больниц, в которых находится лишенный свободы, по указанию судьи или во исполнение своих обязанностей, в соответствии с законодательством и гарантиями прав человека.

Следователи с полномочиями в сфере исполнения наказаний следят за соблюдением прав человека и конституционных прав заключенного, без различий по национальности, полу, происхождению, национальному или этническому, цвету кожи, вероисповеданию, языку или любым другим признакам, в независимости от юридической ситуации, в которой тот находится, осужденный или обвиняемый. Таким же образом, предоставляется кураторство и наблюдение за корректным применением наложенного судом наказания; согласно указанному в статье 38 Органического закона о Прокуратуре.

В этой же сфере действий, в целях обеспечения гарантий соответствующего процесса и обеспечения процедурной прозрачности

судебных дел, открытых в отношении задержанных, проводятся дни под названием «План ускорения дел лишенных свободы» на национальном уровне, с целью обеспечения юридической помощи и продвижения проведения аудиенций лишенных свободы, находящихся в заключении в различных Центрах предварительного заключения на национальной территории, совместно с

Верховным Судом Юстиции, представительством общественной защиты и Министерством народной власти пенитенциарных услуг.

Все это, с целью укрепления политики, применяемой исполнительной властью для разгрузки перенаселенных тюрем, ради гарантии эффективного соблюдения конституционных прав лиц, находящихся в процессе уголовного расследования и, как следствие, должны находиться в таких местах содержания.

Таким же образом, проводятся дни медицинской помощи, стоматологической помощи и вакцинирования в различных Центрах предварительного заключения, с целью внесения вклада в эффективное и полезное функционирование санитарной службы уголовно-исполнительных учреждений, гарантируя и продвигая право на здоровье, в качестве права человека для лиц, лишенных свободы, гарантируя, таким образом, право на здоровье, зафиксированное в статье 83 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла.

В этой связи, у Национальной Службы Судебно-Медицинской Экспертизы (SENAMECF) и у Управления Экспертизы Прокуратуры, запрашивается проведение медицинского и/или психиатрического освидетельствования в отношении задержанных, у которых наблюдаются проблемы со здоровьем, осуществление медицинского приема в области общей медицины, стоматологии, гинекологии, офтальмологии, проверки зрения, цитологии, ортопедии, акушерства и питания, вакцинации (Гепатит, столбняк, желтая лихорадка, трехвалентная вакцина, противогриппозная вакцина); получение лабораторных проб, проверка на наличие гипертонии, диабета, туберкулеза и гликемии, все эти проверки направлены на благо заключенных, а также представителей полиции и охраны, с участием медицинского персонала и младшего медицинского персонала, приписанного к Министерству народной власти здравоохранения.

Таким же образом, посредством Административной Службы Идентификации, Миграции и Иностранцев (Saime), осуществляются формальности по получению удостоверений личности, с целью их добавления к делу заключенного, чтобы, таким образом, можно было начать сбор документации, требуемой для поступления в пенитенциарное учреждение, и во избежание процедурных задержек, гарантируя конституционный мандат, касательно соблюдения прав человека в отношении заключенных.

В рамках постоянных операций, следователи Прокуратуры осуществляют следующие виды деятельности:

- Отслеживание подсчета срока наказания, осуществленного исполнительным судьей, проверка процессуальных действий и констатация правильности осуществленного подсчета, также предоставляются письменные обосновывающие отчеты, содержащие замечания по поводу такого расчета.
- Оценки возможности подачи апелляций на вынесенное по делу решение (статьи 439 и 475 Органического Уголовно-Процессуального Кодекса) судьей по исполнению, в случае если решения не соответствуют положениям уголовно-процессуального законодательства.
- Присутствие на устных и публичных слушаньях, назначаемых для разрешения инцидентов, связанных с исполнением или прекращением срока заключения, предоставлением льгот и других мер на этапе исполнения приговора, с целью изложения аргументов и оценки возможности подачи апелляции, в случае несогласия с вынесенным решением (статьи 439 и 475 Органического Уголовно-Процессуального Кодекса).
- Присутствие на слушаньях, на которых обсуждается преобразование наказания штрафом в тюремное заключение, в рамках которых должны будут излагаться соответствующие доводы, оцениваться подача апелляций.
- Оценка подачи апелляций сразу после получения уведомления о решении судьи по исполнению, касательно: предоставления альтернативных возможностей отбывания наказания, трудовой отряд, открытый режим, заключение, условно-досрочное освобождение, освобождение от наказания за счет работы и учебы, условная отмена исполнения наказания и меры безопасности.
- Запрос на отмену условно-досрочного освобождения, трудового отряда, открытого режима, заключения, условного освобождения от исполнения наказания и мер безопасности, в случае невыполнения обязательств, наложенных судом или комиссией по новым преступлениям, представление запроса, оценка подачи обжалования отрицательного ответа на представленный запрос.
- Выражение мнения по предоставлению гуманитарной помощи, уведомление судьи о запросе гуманитарной помощи, оценка подачи обжалований, в зависимости от вынесенного решения.

Дирекция по защите прав человека, посредством своевременного участия следователей, специализирующихся в данной сфере, всего осуществила, в

период с августа 2017 года по июль 2020 года, восемьдесят четыре тысячи шестнадцать (84016) действий в судебных органах, а также отслеживала меры, примененные в рамках окончательного приговора, среди которых можно отметить тридцать девять тысяч шестьсот семьдесят шесть (39676) пересмотров дел в судах по контролю, судебных процессах, исполнении и отклонении апелляций, двадцать девять тысяч сто восемьдесят четыре (29184) ходатайства, поданные в судебные органы, присутствие на восьми тысячах шестьдесят одном (8061) устном слушанье и три тысячи восемьсот восемь (3808) проведенных слушаний, тысяча семьсот пятьдесят одно (1751) замечание к подсчетам, шестьсот тридцать один (631) запрос на отмену условного освобождения от исполнения наказания, пятьсот двадцать девять (529) отзывов альтернативных способов исполнения наказаний, двести сорок девять (249) апелляций вынесенных приговоров и сто двадцать семь (127) апелляций, оспаривающих приговор.

Судебные действия, период август 2017 – июль 2020

Вид действия	Итого
Проверка дел в судах по контролю, подача и отклонение апелляций	39.676
Ходатайства, поданные в судебные органы	29.184
Присутствие на устных слушаниях	8.061
Проведенные устные слушанья	3.808
Замечания к подсчетам	1.751
Запросы на отмену условного освобождения от исполнения наказания	631
Отклонения альтернативных способов исполнения наказания	529
Апелляции на вынесенные обвинительные приговоры	249
Апелляции на оспариваемые приговоры	127

4.4 Помощь лишенным свободы

В интересах обеспечения права на соответствующий процесс и оперативности в решении уголовных дел, открытых в отношении задержанных лиц, на национальном уровне были проведены дни под названием «План всеобъемлющей интеграции лишенных свободы», с четкой целью предоставления юридической помощи и продвижения реализации слушаний в отношении лишенных свободы, итого, удалось провести четыреста одиннадцать (411) планов, которые затронули триста пятьдесят четыре (354) центра предварительного задержания, была оказана помощь двадцати восьми тысячам тремстам девяносто девяти (28399) лишенным свободы, был получен следующий результат: девятнадцать тысяч пятьсот сорок семь (19547) случаев оказания юридической помощи, пять тысяч шестьсот шестьдесят три (5663) проведенных слушанья в судах по контролю, вынесению решений и исполнению, триста восемнадцать (318) возбуждений судопроизводства, три тысячи шестьсот восемьдесят семь (3687) допусков фактов, одна

тысяча сто два (1102) представления перед судом, шестьсот пятьдесят четыре (654) пересмотра мер, две тысячи девятьсот девяносто восемь (2998) мер пресечения, три тысячи триста восемьдесят пять (3385) обвинительных приговоров, семьсот сорок шесть (746) оценок классификации поведения, две тысячи девятьсот сорок четыре (2944) решения об освобождении и сто семьдесят семь (177) переводов в центры заключения, по запросу прокуроров.

Частичные результаты «Плана всеобъемлющей
солидарности» период с августа 2017 по июль 2020

Год	Период	КОЛ-ВО ПЛАНОВ	ЦЕНТРЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ	ОБСЛУЖИВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ	ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ	АУДИЕНЦИИ С СУДАМИ ПО КОНТРОЛЮ, СУДОПРОИЗВОДСТВУ И ИСПОЛНЕНИЮ	ОТКРЫТИЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА	ДОПУСК ФАКТОВ	ПЕРЕХОД К СУДЕБНОМУ ПРОЦЕССУ	ПРОВЕРКА РЕШЕНИЙ	МЕРЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ	ОБВИНИТЕЛЬНЫЕ ПРИГОВОРЫ	ОЦЕНКА КЛАССИФИКАЦИИ ПОВЕДЕНИЯ	ОСВОБОЖДЕНИЯ	ПЕРЕВОД В ЦЕНТРЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ
2.017	АВГ-ДЕК	70	54	3.008	2.219	886	71	489	248	73	382	377	0	369	125
2.018	ЯНВ-ДЕК	150	129	10.498	6.975	1.686	97	1.010	243	135	967	986	222	1.100	2
2.019	ЯНВ-ДЕК	159	125	10.267	6.840	1.894	74	1.102	442	333	857	936	485	569	11
2.020	ЯНВ-ИЮЛ	32	46	4.626	3.513	1.197	76	1.086	169	113	792	1.086	39	906	39
ОБЩИЙ ИТОГ		411	354	28.399	19.547	5.663	318	3.687	1.102	654	2.998	3.385	746	2.944	177

Таким же образом, ради обеспечения и продвижения права на здравоохранение населения, лишённого свободы, были проведены «Дни Всеобъемлющей Помощи Лишенным Свободы». В этой связи, было проведено тысяча семьсот двадцать восемь (1728) Дней всеобъемлющей помощи заключённым, в рамках которых были затронуты тысяча пятьсот пятнадцать (1515) центров предварительного заключения, в которых были обслужены восемьдесят восемь тысяч сорок (88040) заключённых, были получены следующие результаты: сорок семь тысяч двести восемьдесят пять (47285) оказаний юридической помощи, тридцать четыре тысячи восемьсот восемьдесят два (34882) координирования медицинских услуг, шесть тысяч двести сорок восемь (6248) медицинских и/или психиатрических освидетельствований, тридцать восемь тысяч семьсот семьдесят одна (38771) проведенная вакцинация, четырнадцать тысяч пятьсот двадцать семь (14527) обследований на гипертонию, четыре тысячи семьсот двадцать один (4721) анализ на туберкулез, пятьдесят одна тысяча четыреста семьдесят (51470) выданных медицинских препаратов, двадцать семь тысяч пятьсот девяносто одна (27591) выдача продуктов, книг, одежды и наборов личной гигиены, в то же время были проверены двадцать восемь тысяч пятьсот две административные папки.

**Частичные результаты «Дней помощи заключенным» Период август
2017 – июль 2020**

ГОД	МЕСЯЦ	КОЛ-ВО МЕРОПРИЯТИЙ	ЦЕНТР ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ	№ ЗАКЛЮЧЕННЫХ	ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ	КООРДИРОВАНИЕ МЕД УСЛУГ	МЕДИЦИНСКОЕ ИЛИ ПСИХИАТРИЧЕСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ	ВАКЦИНИРОВАНИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ	ПРОВЕРКА НА ГИПЕРТОНИЮ	DESPISTAJE DE TUBERCULOSIS	ВЫДАННЫЕ ЛЕКАРСТВА	ПОЖЕРТВОВАНИЯ	ПРОВЕРКА ДЕЛ ЗАКЛЮЧЕННЫХ
2.017	АВГ-ДЕК	280	236	15.733	8.644	6.264	1.129	8.988	2.664	634	10.660	3.714	4.961
2.018	ЯНВ-ДЕК	611	546	33.697	15.370	14.408	3.318	14.861	5.760	2.559	15.333	7.081	10.819
2.019	ЯНВ-ДЕК	604	530	27.386	17.380	9.651	1.405	9.358	4.013	1.148	16.244	12.874	8.721
2.020	ЯНВ-ИЮЛ	233	203	11.224	5.891	4.559	396	5.564	2.090	380	9.233	3.922	4.001
ОБЩИЙ ИТОГ		1.728	1.515	88.040	47.285	34.882	6.248	38.771	14.527	4.721	51.470	27.591	28.502

4.5 Всеобъемлющая помощь пострадавшим

Венесуэльское государство внедрило целую интегрированную политику помощи жертвам нарушения прав человека, основанную на положениях статьи 30 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла, которая гласит:

“Государство будет обязано выплачивать полную компенсацию жертвам нарушений прав человека, обвинения в которых будет вынесено ему или его юридическому представителю, включая выплаты за нанесенный вред и ущерб.

Государство предпримет законодательные и прочие меры, чтобы добиться эффективной выплаты компенсаций, устанавливаемых данной статьей.

Государство будет защищать жертв общеуголовных преступлений и добиваться того, чтобы виновные возместили жертвам причиненный ущерб.”

27 февраля 2016 года, Президент Николас Мадуро Морос утвердил различные меры по всеобъемлющей помощи в пользу 94 прямых и косвенных жертв фактов нарушений, случившихся в 2013-2014 годах. Согласованные меры направлены на обеспечение условий достойной жизни, и отвечают в полном объеме социально-экономическим нуждам пострадавших (жилье, пенсия, медицинское обслуживание, принятие на работу, образовательные стипендии и т.д.). Для внедрения таких мер, Президент Республики создал Национальный Фонд Помощи Пострадавшим.

Таким же образом, в 2016 году был создан Национальный Офис

Всеобъемлющей Помощи Жертвам Нарушений⁵³, с фундаментальной целью формулирования и утверждения институционных политик по всеобъемлющей помощи жертвам нарушений, а также в качестве дополнительной помощи подразделениям, органам и учреждениям государственной администрации, во исполнение такой политики.

Кроме того, посредством Комиссии за Правду, Справедливость и Государственную Правду, созданной Учредительным Национальным Собранием в 2017 году, были утверждены меры всеобъемлющей помощи родственникам 50 лиц, погибших в акциях насилия, имевших место в том году.

⁵³ Официальный вестник № 41.023 от 3 ноября 2016 года

V ВЫВОДЫ

На протяжении уже нескольких лет Боливарианская Республика Венесуэла подвергается разнообразным видам агрессии, направленной против ее права на развитие, мирное существование и свободное определение. Как независимое государство, Венесуэла отстаивает свое право на защиту демократии, институтов и суверенитета, и воспрепятствует данным актам, действуя в соответствии с соблюдением прав человека и справедливо осуждая ответственных и прочих вовлеченных лиц.

Агрессия против Венесуэлы заключается в политике, направленной на смену режима, продвигаемой правительством Соединенных Штатов Америки, и имеет целью не только свержение законно созданного Правительства Венесуэлы, но и трансформацию структуры венесуэльского государства, внесение изменений в ее стратегическое положение на международной арене, разрушение юридических основ, на которых зиждется суверенный контроль обширных природных ресурсов страны, и уничтожение политической и социальной структуры, консолидированной с момента утверждения Национальной Конституции в 1999 году. Целью агрессии, со стратегической точки зрения, является полное переформатирование Венесуэлы, и она осуществляется различными способами и с применением разных тактик агрессии, как прямых, так и косвенных.

В рамках данной агрессии, различные политические партии и Национальная Ассамблея (начиная с 2016 года) предоставили местные переменные, с целью свержения Боливарианского Правительства. Подтверждением этого явилось ведение и лидерство агрессивных протестов, продвижение агрессивных кампаний по манипулированию информацией и внедрение незаконных вооруженных субъектов, наемников и военизированных групп, с целью подавления и унижения действий полицейских подразделений, в контексте уличного насилия.

Организация Американских Государств, в определенный момент, выполнила видную роль, в качестве основы для международного давления, с целью попытки навязать внешнюю изоляцию страны и расширить многообразную блокаду против нее. С этой стратегией изоляции, ОАГ выступила в качестве подходящей платформы для учреждения принудительных односторонних мер, а также в качестве института, в рамках которого можно было бы обелить дипломатическую, экономическую агрессию и дипломатическое давление, если их представить в качестве продолжения «многостороннего урегулирования», предположительно озабоченного ситуацией в Венесуэле. Однако, в целом, их стратегия провалилась.

Изначально поставленные цели, такие, как применение Демократической Хартии, исключение Венесуэлы из организации и наставничество

Республики, с целью сломить институты, заставив их принять требования по «смене режима», не были достигнуты.

Провал ОАГ обязал сменить стратегию. Страны, связанные с кампанией «смены режима» Соединенных Штатов, образовали само названную «Группу Лимы», специальную платформу, заменяющую ОАГ, создавая новый плацдарм для внешнего вмешательства, зависящий от Соединенных Штатов, но на этот раз с неформальной позиции и без крупных инцидентов на международной платформе. С того момента, они перевели свой театр действий в Организацию Объединенных Наций, в частности, в Совет по правам человека.

Однако, усиление отношений сотрудничества между Венесуэлой и Офисом Верховного Комиссара, основанные на соблюдении норм, регулирующих разрешение дел по правам человека, превратилось в препятствие на пути притязаний в отношении принуждения к смене режима, основанного на речах по правам человека.

По этой причине, Группа Лимы, следуя инструкциям Соединенных Штатов Америки, и с поддержкой Европейского Союза (ЕС), выдвинула резолюцию 42/25, которая была принята 27 сентября 2019 года, всего лишь 40% голосов членов Совета по правам человека, поданных «за». Эта Резолюция стала отправной точкой для печально известной Миссии по установлению фактов, относительно ситуации с правами человека в Венесуэле, предоставив мандат, основной целью которого являлась дискредитация Боливарианского Правительства и венесуэльских государственных институтов в сфере прав человека. 19 государств, проголосовавших за данную Резолюцию, не признавали Президента Николаса Мадуро, в качестве Президента Боливарианской Республики Венесуэла, делая очевидными политические цели этой инициативы.

Так называемая Миссия по установлению фактов, в которую входят лица, не обладающие объективностью, беспристрастностью и моральными качествами, необходимыми для рассмотрения ситуации с правами человека в Венесуэле, представила псевдо-отчет с политической целью продолжить преследование Венесуэлы и всего ее демократического института в сфере прав человека, после потери, в которую для лиц, продвигающих стратегию агрессии, превратилось окончание срока предыдущего Верховного Комиссара ООН по правам человека, Зейда Раада аль-Хусейна.

Этот отчет, созданный с целью его превращения в обвинительный инструмент против венесуэльского руководства, сейчас является подходящим практическим оружием международной институциональной договоренности, стремящейся к отрицанию законности ближайших венесуэльских выборов, намеченных на 6

декабря 2020 года, так же, как и их способности стать политическим решением.

Авторы отчета были выбраны абсолютно непрозрачным образом, без консультации с государствами-членами Совета по правам человека, следуя формуле, которая значительно контрастирует с обычными методами, используемыми при выборе докладчиков, независимых экспертов и членов рабочих групп Совета по правам человека, характеризующимися процессом публичных выдвижений, оценкой со стороны консультационной группы, Председателя Совета и, затем, утверждением 47 членами Совета по правам человека.

Подготовка отчета была осуществлена дистанционно, из одной из стран само названной Группы Лимы, без установления соответствующего прямого контакта с венесуэльскими реалиями, и с использованием в качестве основной методики сбор данных из вторичных источников. Всего лишь 14,58% данных, использованных в качестве базы для проведения анализа исследуемых случаев, представленных в отчете, были взяты из показаний пострадавших, свидетелей и родственников. 50,05% данных, использованных авторами, были взяты из социальных сетей и цифровых СМИ, открыто настроенных против Венесуэлы.

Кроме того, отчет наглядно демонстрирует сомнительные техники его подготовки, такие как цитирование с пристрастностью различных выступлений Президента Николаса Мадуро, вырывая их из контекста и удаляя элементы, полностью уничтожающие аргумент, который они пытаются оправдать. В качестве одной из наиболее серьезных ошибок отчета, наглядно демонстрируется, что исследователи даже не ознакомились с источниками самой ООН, в рамках поиска информации, как и не прибегли к помощи независимых институтов венесуэльского государства, таких как Народный правозащитник, Прокуратура или Верховный Суд Юстиции.

Вне всякого сомнения, подготовка этого отчета представляет собой усилие по скрытию того, что права человека формируют ценностную сквозную ось, которая лежит в основе и проходит красной нитью через всю Конституцию Боливарианской Республики Венесуэла, благодаря которой был достигнут значительный прогресс в этой области в рамках страны, путем расширения списка признанных прав человека, наглядно демонстрируя группы людей, исторически исключаемые и дискриминируемые, посредством укрепления процессуальных гарантий и создания новых государственных институтов для их защиты.

Несомненно, в течение последних двадцати лет, венесуэльское государство располагало обширной, разнообразной, специализированной институциональной архитектурой высокого уровня, для рассмотрения, в координированной манере, гарантию прав человека и построение государственной политики с упором на права человека.

Таким же образом, венесуэльское государство сделало все возможное для обработки всех заявлений с жалобами на нарушение прав человека, в независимости от политической направленности заявителей. Что касается дел, в рамках которых некоторые представители органов превысили свои полномочия, Прокуратура осуществила неустанные поиски, направленные на выяснение обстоятельств и определение соответствующей уголовной ответственности. Такие же действия были осуществлены в рамках других дел, в которых замешаны, в качестве предположительных ответственных лиц, обычные или гражданские лица.

Между августом 2017 года и августом 2020 года, было вынесено девять тысяч двести четырнадцать (9214) заключительных актов и было направлено семьдесят четыре (74) запроса на прекращение дела. Кроме того, было проведено восемьдесят четыре тысячи шестнадцать (84016) действий в судебных органах, и отслеживание мер, наложенных посредством окончательного приговора, среди которых можно выделить: тридцать девять тысяч шестьсот семьдесят шесть (39676) пересмотров дел в судах по контролю, судебным процессам, исполнению и отклонению апелляций; двадцать девять тысяч сто восемьдесят четыре (29184) ходатайства, поданные в судебные органы, и прочие следственные действия.

В этот период удалось вынести обвинения шестистам трем (603) представителям правоохранительных органов, указанным в качестве предположительных лиц, ответственных за нарушение прав человека и тридцати пяти (35) гражданским лицам, вовлеченным в качестве пособников в данные акты. Кроме того, были задержаны четыреста пятьдесят два (452) представителя различных органов и двадцать четыре (24) частных лица, указанных в качестве предположительных ответственных за нарушение прав человека. Таким же образом, Прокуратура вынесла обвинения против восьмисот одиннадцати (811) работников органов и ста двадцати девяти (129) гражданских, были вынесены обвинительные приговоры против ста двадцати семи (127) представителей правоохранительных органов и тринадцати (13) гражданских лиц. В отношении Сил Специального Реагирования (FAES), Прокуратура ведет четыре тысячи четыреста восемьдесят девять (4489) расследований, связанных с различными уголовными делами за нарушение прав человека.

В сфере помощи жертвам, венесуэльское государство внедрило целую интегрированную политику, основанную на положениях статьи 30 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла. В этой связи, Президент Николас Мадуро Морос утвердил различные меры всеобъемлющей помощи 94 пострадавшим, прямо или косвенно, от актов насилия, произошедших в 2013 и 2014 годах. Кроме того, посредством Комиссии за правду, справедливость и государственную истину, были предоставлены меры комплексной помощи родственникам 50 лиц, погибших в актах насилия, произошедших в 2017 году.

В связи со всем вышесказанным, Боливарианская Республика Венесуэла утверждает и заявляет всему сообществу свободных стран мира, что доклад, представляющий собой клевету против нее, не является результатом работы независимой миссии, а совсем наоборот. Это результат миссии, показавшей и явно продемонстрировавшей свою глубокую связь с международными силами, играющими основную роль в серии запланированных атак, направленных на подрыв ее суверенитета и отказ в праве на самоопределение. Это доклад Миссии, зависимой от Группы Лимы.

