

**Для человека
национальность
– и не заслуга,
и не вина.**

**Если в стране
утверждают иначе,
значит,
несчастна эта страна.**

Роберт Рождественский



ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии – КПСС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 3 (174) 2011

ПОСТАНОВЛЕНИЕ IX СЪЕЗДА РКП-КПСС

В 2010-2012 годах продолжалось усиление тенденций, проявивших себя еще в предыдущие годы.

Развивалось в глобальном масштабе наступление буржуазии на социальные права трудящихся (сокращение разного рода социальных выплат, увеличение пенсионного возраста и т.п.). Но, в то же время, нарастали массовые протесты народа против реакции. Укрепились левые режимы в Латинской Америке, левые и левоцентристские партии победили в ряде стран Европы, возникли и получили широкое распространение новые методы социального протеста типа «Оккупируй Уолл-стрит».

В нашей стране, последовательно, и в качестве премьер, и как «новый» президент, усиливал свою личную власть В.Путин. Семигодовой режим окончательно сложился как авторитарный, причем за месяц прошедший после инаугурации, Путин продемонстрировал предельный цинизм, открытое презрение к закону, Государственной Думе и Совету Федерации. Как было зафиксировано на VIII Съезде нашей партии, продолжал расширяться масштаб агрессии со стороны церкви, «которая все более нагло и откровенно, в союзе с режимом, нарушает Конституцию страны».

Но масштабы фальсификации, допущенные режимом на выборах, послужили

толчком для начала массовых акций протеста. Они взорвали пресловутую путинскую стабильность, показали готовность самых широких социальных слоев к сопротивлению всевластию правящей хунты во главе с Путиным. В несколько раз, относительно прошлого года, возросло число участников протестов за счет массовой интеллигенции, студенчества, мелкой буржуазии. Вместе с тем, сложилась противоречивая ситуация, ибо организационное руководство массовыми акциями (определение списка выступающих, подготовка резолюций и само ведение митингов) оказалось в руках праволиберальных лидеров. Причина очевидна: именно они владеют, практически неограниченными финансовыми ресурсами, необходимыми для материального обеспечения крупномасштабных акций, и контроля над оппозиционными СМИ.

Это требует от РКП – КПСС и всех левых организаций применения гибкой тактики. Не допускать превращения себя в массовку для либералов, и, одновременно помнить слова Ленина в марте 1917 года: «Революционные рабочие разрушали... и будут разрушать до основания гнусную царскую монархию, не восторгаясь и не смущаясь тем, что в известных коротких, исключительных по

конъюнктуре исторические моменты на помощь им приходит борьба Бьюкенена, Гучкова, Миллюкова и Ко за смену одного монарха другим монархом...». В применении к сегодняшнему дню, эти слова означают, что собирая массу людей «для себя», либералы способствуют и росту рядов «красной» оппозиции.

Подъем протестов снова побудил левые партии и организации заявить о стремлении к созданию единой левой партии. Поддерживая эту идею, наша партия отдает себе отчет о трудности ее воплощения в жизнь. Более того, формирование единой унитарной партии, основанной на принципах демократического централизма, представляется в современных условиях маловероятным. Об этом свидетельствует двадцатилетний опыт неудачных попыток подобного объединения.

Съезд постановляет:
Признать работу Центрального Комитета РКП-КПСС в отчетном периоде удовлетворительной.

2. Одобрить решение ЦК РКП-КПСС о неучастии партии в деятельности Гражданского союза и его структур. Участие в акциях, организуемых так называемым Оргкомитетом, решать в каждом отдельном случае, в зависимо-

сти от конкретной ситуации. Разрешить региональным организациям большую свободу в тактическом сотрудничестве с либеральной оппозицией, исходя местных условий. При этом исходить из того, что массовые протесты против Путина лично, подрывают основы буржуазного режима в целом.

3. Определить, в качестве основных, следующие направления деятельности партии:

– максимальное участие в акциях протеста, организуемых левыми организациями

– сопротивление любым действиям, направленным на ухудшение жизни народа, намеченной режимом завершения приватизации государственной собственности,

– защита от посягательств церкви, совместно с министерством культуры (В.Мединским) на память В.И.Ленина, революционеров, героев гражданской войны, руководителей Советского государства,

4. Активизировать поиск возможностей создания единой левой партии, в том числе в современных организационных формах (конфедерации, федерации, партии с фракциями, партии-движения и т.д.)

Москва, 16 июня 2012 года

О «НОВОМ» ПРАВИТЕЛЬСТВЕ ПУТИНА-МЕДВЕДЕВА.

Постановление Оргбюро ЦК РКП-КПСС

Завершен выборный этап 2011-2012гг. завершен. Избраны новый состав Думы и «старый» Президент, прошла замена большинства губернаторов (как раз для того, чтобы избежать их выборов), наконец сформировано новое правительство, Предстоит тщательный анализ политических итогов и для власти и для оппозиции. Но уже сейчас, глядя на лица новых министров, читая их послужные списки видно, что ни о каком «новом курсе», о котором мечтали некоторые прекрасодушные любители Путина не может быть и речи.

Самая влиятельная фигура в новом кабинете – Аркадий Дворкович, апостол экономического либерализма. Выступил он завтра на свободных выборах, больше 5 процентов не получил. Самая «раскрученная» фигура – министр культуры Владимир Мединский. Патологический антикоммунист, он пропался бесконечными требованиями, ликвидировал Мавзолей и все захоронения других борцов за Советскую власть. Примерно то же, можно сказать и про большинство новых министров.

Оргбюро ЦК РКП-КПСС постановляет:
1. Рассматривать правительство Путина-Медведева как крайне реакционное, цель которого – дальнейшее укрепление буржуазного строя путем завершения приватизации (за исключением нескольких отдельных отраслей), окончательной коммерциализации здравоохранения и образования, еще большего усиления полицейских структур.

2. Перейти на митингах и демонстрациях, в повседневной агитации от общедемократических лозунгов типа «За честные выборы!», или «За досрочные выборы!» к радикальным социально-экономическим требованиям, выполнение которых, обеспечит немедленное улучшение качества и рост уровня жизни миллионов трудящихся.

3. Подготовить, до 3 июня, перечень подобных требований, в том числе с учетом предложений А. Батова, и передать его на рассмотрение союзных организаций.

Первый секретарь ЦК, А. Пригарин
Москва, 22 мая 2012г.

МЕДИНСКИЙ: МАРАЗМ КРЕПЧАЕТ

«Министр культуры РФ Владимир Мединский на открытии выставки «Россия в Святой Земле: к 130-летию сотрудничества Императорского православного палестинского общества с народами Ближнего Востока» во вторник в Манеже предложил властям Москвы задуматься о переименовании столичных улиц, носящих имена «террористов-революционеров», в честь их жертв, в частности, великого князя Сергея Александровича (Романова) и его супруги святой преподобномученицы Елизаветы Федоровны. «Первым председателем Палестинского общества был брат Александра Третьего, губернатор Москвы великий князь Сергей Александрович Романов, он был убит террористами. Его дело продолжила супруга Елизавета Федоровна, которая после революции была зверски убита революционерами и является сейчас одной из самых почитаемых святых. Мне кажется, открывая эту выставку, мы должны задуматься об этом. Возможно,

над этим стоит задуматься и присутствующим представителям властей Москвы. Ибо имена некоторых из этих террористов и их сподвижников до сих пор на наших улицах, но у нас нет ни улицы Сергея Александровича, ни улицы святой Елизаветы Федоровны», - сказал Мединский. По его словам, «их имена должны заменить имена палачей и убийц». В числе последних министр назвал участвовавшего в убийстве царской семьи Войкова (по информации Мединского, в Москве пять улиц его имени, а также станция метро «Войковская»), Халтурина и Желябова. Именован в честь них объект на карте города, по мнению Мединского, все равно, что «сейчас называть улицу Мовлади Удугова или Хаттаба».

«Власти Москвы пока не собираются переименовывать улицы и станции метро, названные в честь революционеров, и считают, что такие решения должны приниматься только с учетом мнения жителей», сообщил РИА Новости в пятницу председатель столичного



комитета общественных связей Александр Чистяков.
Ранее министр культуры РФ Владимир Мединский предложил переименовать улицы «террористов-революционеров» в Москве в честь их жертв. В частности, министр упомянул участвовавшего в убийстве царской семьи Войкова (по информации Мединского, в Москве пять улиц его имени, а также станция метро «Войковская»), Халтурина и Желябова.

«Пока мы этим заниматься не собираемся. Если это будет сделано, то обязательно должны

пройти общественные обсуждения, должно быть учтено мнение жителей и потом лишь может быть принято решение. В данном случае нужна не спешка, а продуманные, согласованные с жителями решения, которые позволят сохранить лицо города в наименованиях, историческую принадлежность территории, где эти наименования присваиваются», - отметил глава комитета.
В пример он привел район станции метро «Войковская», где проживает около пяти тысяч человек. В районе метро находится четыре одноименных проспекта.

ЗАЯВЛЕНИЕ IX СЪЕЗДА РКП-КПСС

В средствах массовой информации опубликованы высказывания нового министра культуры РФ, г-на В. Мединского, о необходимости ликвидации захоронений на Красной площади и выносе тела В.И. Ленина из Мавзолея. Министр предлагает также тотально переименовать улицы и площади, города и области, станции ж/д и метрополитенов, фабрики и заводы, носящие имена революционеров, государственных деятелей и выдающихся людей Советского периода. В разных радио и телепередачах проводятся публичные шоу, оскорбляющие нашу советскую историю.

Напомним министру и другим участникам этой позорной кампании, что архитектурный ансамбль Красной площади находится под охраной ЮНЕСКО. Мемориал на Красной площади в памяти народа связан с выдающимися собы-

тиями двадцатого века, которые вывели нашу страну в ряд ведущих мировых держав, а также с памятью об огромных людских потерях, которыми были оплачены наши победы. Мемориал стал святыней не только России, но и всех народов Советского Союза.

РКП-КПСС рассматривает эту кампанию, как вандализм, который неизбежно приведет к росту социальной напряженности и, в результате, может иметь непредсказуемые последствия.

Съезд РКП-КПСС требует прекратить недостойную возню вокруг мемориала на Красной площади. Советуем г-ну Мединскому заниматься не политиканством, а подъемом культуры, которую «реформаторы» довели до жалкого состояния.

Москва, 16 июля 2012 года

РЕШЕНИЕ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ РПК (ЛЕНИНГРАД)

Общее собрание РПК выражает полное согласие с Заявлением IX съезда РКП-КПСС относительно высказываний и предложений путинско-медведевского министра культуры В.Мединского. РПК присоединяется к резкому осуждению высокопоставленного чиновника за его глумление над отечественной историей XX века, историей Октябрьской революции и Советского Союза, над памятью о выдающихся деятелях нашей Родины.

Собрание РПК считает в этой связи целесообразным, чтобы Марксистская платформа, объединяющая наши партии и АМО, инициировала в Левом фронте кампанию «Контр-Мединский», используя наши и доступные нам средства печатной информации, социальные Интернет-сети, уличные акции различного формата.
Ленинград, 20 июня 2012

ВКЛЮЧИТЬ В БОРЬБУ МИЛЛИОНЫ!

Из Постановления Совета ЛФ

Мы должны предложить обществу убедительную перспективу радикальных демократических и социальных перемен в интересах большинства. Совет Левого Фронта постановляет

1. Инициировать осенью 2012 года кампанию борьбы за социальные права (по образцу Дней Гнева и Единых дней протестных действий). Эта кампания должна объединить левые силы, социальные движения и профсоюзы в коалицию на уровне каждого региона, а также на общенациональном уровне. Митинги, демонстрации, забастовки и другие мероприятия в рамках этой кампании, должны пройти в большинстве регионов. При этом борьба за социальные права не должна противопоставляться общедемократическим маршам и митингам, ее задача – двинуть гражданское движение дальше, усилить масштаб протеста в целях свершения подлинной революции, которая освободит Россию от гнета олигархии.

2. Принимать активное участие в Маршах миллионов и других гражданских акциях (кампания в поддержку политзаключенных, борьба за отмену драконовских поправок к закону о митингах и другие), всемерно усиливая влияние левых сил и социальных движений в оргкомитете этих акций, стремиться к демократизации его работы. Считать социальные и классовые требования, поддержанные на Марше миллионов 12 июня, органической частью программы общедемократического движения.

3. Участвовать на паритетных началах в формировании Координационного совета протестного движения на федеральном и региональном уровне (намечено на осень 2012

года), добиваться включения в состав КС представителей социальных движений.

4. Форсировать курс на интеграцию и объединение левых сил с перспективой создания и регистрации единой левой партии уже в ближайшее время.
5. Усилить работу по формированию региональных и местных отделений Левого Фронта с подключением представителей гражданского протестного движения. В регионах и муниципалитетах, где до конца года будут проводиться избирательные кампании, необходимо формирование предвыборных коалиций несистемной оппозиции и социальных движений, пропагандирующих программу Манифеста левых сил и идеи народного самоуправления. Региональным отделениям Левого Фронта принять активное организующее участие в данных коалициях.

6. Всем отделениям Левого Фронта активно пропагандировать социалистические, классовые лозунги, говорить о том, что только переход власти и собственности к трудящимся классам общества, только социализм может решить проблемы страны и обеспечить нашему народу достойную жизнь.

ИЗ МАНИФЕСТА ЛЕВЫХ СИЛ

Мы предлагаем принять следующие первоочередные требования, способные связать движение за честную власть с уже зреющим социальным протестом:

1. Мораторий на новую программу приватизации стратегических отраслей, научных и научно-производственных предприятий.
2. Национализация естественных монополий.

3. Отмена ФЗ-83. Законодательный запрет на приватизацию или коммерциализацию любых учреждений социальной сферы.

4. Существенное повышение трудовых доходов населения с учетом инфляции. Мораторий на рост цен на ЖКХ, тарифов естественных монополий, бензин, медикаменты.

5. Восстановление свободы профсоюзной деятельности и права на забастовку. Законодательный запрет практики «заемного труда» Решительный пересмотр существующего Трудового кодекса и «Закона о профсоюзах», ограничивающих права работников.

6. Пересмотр действующих Лесного и Градостроительного кодексов. Безусловный запрет «уплотнительной» застройки, сокращения территории парков, заповедников, лесов, водохозяйственных зон и любого строительства на их территории.
7. Запрет на повышение пенсионного возраста. Размер пенсии должен быть выше реального прожиточного минимума.

Считаем необходимым отмену результатов незаконной приватизации и залоговых аукционов, всех антидемократических и антисоциальных реформ путинского времени (трудовой, жилищной, лесной и водной кодексы, монетизация льгот, реформа местного самоуправления, бюджетная реформа, пенсионная реформа, реформа образования и здравоохранения и т.д.).

Все ключевые вопросы национального развития должны выноситься на всенародное голосование в форме референдума. Принципы государственной политики должны определяться итогами этих референдумов.

Совет Левого Фронта, Москва, 30 июня 2012 года

ПРОГРАММНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Учредительной Конференции Межрегиональной общественной организации коммунистов

Мы, члены всероссийской общественной организации коммунистов ... представителем Башкирии, Красноярского края, Москвы, Московской области, Нижнего Новгорода, Петербурга-Ленинграда, Рязани, Самары, Северной Осетии, Ставропольского края, Татарстана, Хакасии, Челябинска, Чувашии и Ярославля, считаем, что в настоящее время в России в основном построено капиталистическое общество со всеми присущими ему классовыми противоречиями. В России сложился монополистический капитализм (империализм). При этом трудящиеся Россия находятся под двойным гнетом – отечественного и международного капитала.

В России сложился класс людей наемного труда, лишенных средств производства (пролетариат), однако этот класс пока слабо осознавал свои классовые интересы и недостаточно организован.
Практика последних лет показала, что существующие левые и коммунистические партии и организации неспособны самостоятельно выступить в защиту интересов людей наемного труда. Такой партии могла бы и должна была стать КПРФ, но ее двадцатилетняя деятельность показала, что она оторвана от интересов рабочего класса и тесно связана с интересами крупной буржуазии, Кремля и коррумпированной бюрократии. Процессы, происходящие в КПРФ в последние годы, говорят о признаках ее полного буржуазно-бюрократического пережизнения. В руководстве КПРФ ведущую роль играют мелкобуржуазные народники и буржуазные националисты. Партия превратилась в политическую организацию авторитарного типа.

Часть коммунистов надеется на то, что КПРФ сможет освободиться от Зюганова и его окружения в процессе проведения отчетно-выборной кампании и подготовки XV съезда партии, что партия сумеет вернуться к ленинским программам и уставным принципам. Если этого не произойдет, то станет неизбежным организационное размежевание с зюгановской КПРФ и создание единой обновленной коммунистической партии, способной послужить объединению сил до сих пор разрозненного коммунистического движения, целями которой должно стать возвращение России и братских республик СССР на социалистический путь развития и восстановления союзного государства на постсоветском пространстве.

Созданию такой партии должна предшествовать выработка программных и уставных документов с участием широкого круга коммунистов, работа по организации региональных и местных структур, всей вертикали, начиная от первичных организаций. Наиболее эффективно эту работу можно выполнить путем создания общественно-политической организации, которая может быть в дальнейшем преобразована в политическую партию.

Основными целями создаваемой нами Организации является содействие построению коммунистического общества, где нет эксплуатации человека человеком, обеспечивается свобода и равенство людей, подлинное самоуправление, справедливое распределение ресурсов, бережное отношение к природе, гармоничное развитие личности. На первом этапе этому будет служить построение социалистического общества, живущего по принци-

пу: «От каждого по способностям, каждому по труду».

Создаваемая нами Организация видит свою важнейшую задачу в теоретическом и практическом убеждении людей наемного труда в том, что она наиболее последовательно отстаивает интересы, то станет неизбежным организационное размежевание с зюгановской КПРФ и создание единой обновленной коммунистической партии, способной послужить объединению сил до сих пор разрозненного коммунистического движения, целями которой должно стать возвращение России и братских республик СССР на социалистический путь развития и восстановления союзного государства на постсоветском пространстве.

Идейной базой нашей Организации будет диалектический и исторический материализм, марксизм-ленинизм, с учетом опыта и ошибок практики построения социализма в прошлом, всех наших побед и поражений. Мы считаем несовместимым с целями нашей Организации пропаганду какой-либо религии, любых разновидностей идеалистической идеологии, терпимое отношение к национализму и расизму.

Наша Организация строится на принципе демократического централизма, когда все важные вопросы выносятся на обсуждение всех членов организации, решения принимаются большинством членов организации, первичные отделения контролируют действия выборных органов и лидеров организации, действует система ротации руководящих кадров. Только так можно достичь сознательной дисциплины при выполнении принятых решений. Внутренняя жизнь Организации, взаимоотношения ее членов станут примером коммунистических общественных отношений.

Мы, участники учредительной конференции призываем всех, кому дорого дело социализма и восстановления союзного социалистического государства, встать в наши ряды.
Принято 7 июля 2012 г.

ЧТО ДЕЛАТЬ?

ДМИТРИЙ КРЕМНЁВ

О ХАРАКТЕРЕ И ДВИЖУЩИХ СИЛАХ НОВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Лет пять-семь назад многие «политологи» и «эксперты» дружно утверждали, что «оранжевая революция» в России невозможна. Сейчас, после мощного подъема протестного движения начиная с декабря прошлого года, от такой уверенности не осталось и следа, ни у этой компании, ни в широких слоях общества. Но дело вовсе не в возможности или невозможности «оранжевого переворота». Дело в том, что случилось такая «революция» в России, она ровным счетом ничего не изменила бы в судьбе страны. Проблемы, на самом деле, гораздо острее и глубже, чтобы их можно было решить верхушечным переворотом и косметическими изменениями.

Революция в подлинном смысле слова совершается не по заказу «госдепа» и даже не в результате деятельности сколь угодно активного политического сообщества (партии, движения и т.п.). Более того, зачастую даже будущие лидеры революции (не говоря уже о власти предрешающих) не в состоянии предвидеть когда именно «рванет». Что же является наиболее глубокой причиной революции? Мы, марксисты, отвечаем на этот вопрос так — причиной революции является необходимость освобождения производственных сил общества от давления неэффективных, неадекватных задач и потребностям прогрессивного общественного развития производственных отношений. Что означает эта общая формула в кон-

кретных условиях современной России? От аналитического выкладки ученых до восприятия простого человека все свидетельствует о безвыходном кризисе выстроенной в последние 20 лет социально-экономической системы корумпированного госкапитализма. «Нормальные» производственные отношения капитализма находятся в России в тисках всевластия корумпированной бюрократии. Капитал как производное от власти — отношение перевернутое по сравнению со странами развитого капитализма. С другой точки зрения — ситуация чем-то схожа с царской Россией, когда развитие русского капитализма задыхалось в оковах феодально-крепостнических пережитков и неразрывно связанной с ними военно-полицейской диктатуры самодержавия.

Некоторые левые публицисты определяют данную систему как современный бонапартизм. На практике, однако, такое определение способно затенить ряд немаловажных смыслов. Во-первых, объективная задача бонапартизма — спасти сами устои капитализма в данной стране. Именно этой цели служит временная политическая экспроприация буржуазии. Бонапартизм укрепляет, консолидирует, «приводит в порядок» (относительный, конечно, порядок, ибо коррупция как явление не изживаема, пока существует государство) политическую надстройку. В современной же России коррупция — не отдельные

факты, а системное явление со времен Ельцина. Так называемое «укрепление властной вертикали» — фикция. При бонапартизме политические структуры могут в определенной мере командовать экономикой, но при этом не происходит такого симбиоза власти и бизнеса как это наблюдается в современной России. Вообще и целом, тотально корумпированная «вертикаль власти» не укрепляет, а расшатывает российский капитализм. Естественно, прежде всего простых трудящихся, рабочего класса. Однако, в силу актуально низкого уровня классового сознания, атомизации и маргинализации российский рабочий класс не может сразу и непосредственно поставить вопрос о социалистической революции. Рабочему классу неизбежно придется пройти через этап решения буржуазно-демократических задач. С 1991 года Россия встала на рельсы капитализма. И основная черта процесса капиталистического развития в современной России в том, что его главным противоречием в данный момент выступает не столько внутреннее, фундаментальное системное противоречие между Трудом и Капиталом, сколько локальное, исторически обусловленное противоречие между развивающимся капитализмом и бюрократическим монополизмом в политике и экономике.

На этом первом, буржуазно-демократическом этапе единого процесса радикальной трансформации

выражается в пресловутом «тандеме»,

в союзе «путинистов» и «чубайсиков», «силовики» и «либералов». Таким образом, крупная и, отчасти, средняя российская буржуазия не способна быть движущей силой необходимых обществу радикальных перемен. Чтобы определить эти движущие силы, необходимо поставить вопрос так — чьи социальные интересы наиболее страдают от господствующей системы корумпированного госкапитализма? Естественно, прежде всего простых трудящихся, рабочего класса. Однако, в силу актуально низкого уровня классового сознания, атомизации и маргинализации российский рабочий класс не может сразу и непосредственно поставить вопрос о социалистической революции. Рабочему классу неизбежно придется пройти через этап решения буржуазно-демократических задач. С 1991 года Россия встала на рельсы капитализма. И основная черта процесса капиталистического развития в современной России в том, что его главным противоречием в данный момент выступает не столько внутреннее, фундаментальное системное противоречие между Трудом и Капиталом, сколько локальное, исторически обусловленное противоречие между развивающимся капитализмом и бюрократическим монополизмом в политике и экономике.

На этом первом, буржуазно-демократическом этапе единого процесса радикальной трансформации

выражается в пресловутом «тандеме», в союзе «путинистов» и «чубайсиков», «силовики» и «либералов». Таким образом, крупная и, отчасти, средняя российская буржуазия не способна быть движущей силой необходимых обществу радикальных перемен. Чтобы определить эти движущие силы, необходимо поставить вопрос так — чьи социальные интересы наиболее страдают от господствующей системы корумпированного госкапитализма? Естественно, прежде всего простых трудящихся, рабочего класса. Однако, в силу актуально низкого уровня классового сознания, атомизации и маргинализации российский рабочий класс не может сразу и непосредственно поставить вопрос о социалистической революции. Рабочему классу неизбежно придется пройти через этап решения буржуазно-демократических задач. С 1991 года Россия встала на рельсы капитализма. И основная черта процесса капиталистического развития в современной России в том, что его главным противоречием в данный момент выступает не столько внутреннее, фундаментальное системное противоречие между Трудом и Капиталом, сколько локальное, исторически обусловленное противоречие между развивающимся капитализмом и бюрократическим монополизмом в политике и экономике.

Между первым, буржуазно-демократическим, и вторым, социалистическим этапом революции не существует никакой четкой границы, само это деление достаточно условно. Уже на первом этапе трудящиеся, их политический авангард, должны ставить перед собой и добиваться решения задач, которые объективно выходят за рамки буржуазной демократии. Придя в движение, вступив в борьбу, пролетариат повышает свое классовое сознание, воспитывается и закаляется своим ходом борьбы и ничем иным. На втором этапе, пролетарская партия осуществляет переход от политики Единого

фронта к политике блока с наиболее угнетенными не-пролетарскими слоями. Про-капиталистическая часть городской мелкобуржуазии и полу-пролетариата, удовлетворенная буржуазно-демократическими преобразованиями, отпадает от движения. Пролетариат в союзе с радикально настроенными не-пролетарскими слоями требует углубления и расширения преобразований, ведет борьбу за социализм.

Центральная проблема в этой связи — отсутствие, на данный момент, подлинной пролетарской партии в России. Ни один марксист в здравом уме не станет утверждать, что КПРФ является настоящим коммунистической, рабочей партией. А вне КПРФ существуют лишь зачаточные левые политические образования, основным тормозом к становлению коих в качестве массовой партии являются приверженность идеологическим «измам» прошлого и организационная слабость. Тем не менее, учитывая, что историческая потребность, как правило, вызывает появление необходимых обществу людей, идей и организаций, не стоит в данном отношении впадать в пессимизм. В настоящее время складываются условия для возникновения действительного, массового пролетарского авангарда в России.

Это путь спасения России от неминуемой общенациональной катастрофы. Путь из России путинской к России социалистической.



ОМОН сорвал митинг 6 мая



«Защищенные» улицы Москвы в день инаугурации Путина 7 мая



Марш миллионов 12 июня собрал десятки тысяч участников. Что будет осенью, после повышения тарифов ЖКХ?

Олег КОМОЛОВ

Несмотря на многочисленные попытки федеральных и городской власти сорвать проведение «Марша миллионов», протестное шествие по бульварному кольцу столицы удалось. Видимо, учтя ряд недостатков, имевших место в декабре, феврале и мае, участники акции сумели провести действительно массовое, яркое, организованное мероприятие. Как показало, численность мероприятия превосходила посещаемость майского марша. Однако полиция как обычно в официальных сводках выдала информацию о 15 000 человек, что уж совсем не соответствовало действительности.

На самом старте «Марша миллионов» произошло знаменательное событие. Трудно сказать, было это запланировано или нет, но во время построения колонн на Страстном бульваре участники заняли следующие позиции: левая красная колонна расположилась на проезжей части на левой стороне бульвара, ряды либералов встали на проезжей части справа, а в самом сквере расположились группы людей, которым сразу был приклеен ярлык «неопределившихся».

И действительно, граждане на бульваре несли флаги с логотипами известных социальных сетей, плакаты с только им самим понятными лозунгами и призывами. Позже, когда «неопределившаяся» колонна уперлась в заграждения у следующего бульвара, её участники вынужденно влились в ряды колонн с яркой политической окраской, которые соединились лишь в конце шествия на проспекте Академика Сахарова.

В целом положительное впечатление оставила о себе левая колонна. Несмотря на то, что, как и в прошлый раз, можно было услышать много лозунгов общегражданского характера, на шествии от левых стали звучать социальные требования и революционные призывы: «Власть миллионная — не миллионерам!», «Деньги олигархов — народу!», «Нет фашизму, нет капитализму!», «Цветная революция будет красной!» и пр. Из лагеря либералов доносились уже привычные беззубые лозунги: «Долой Путина!», «За честные выборы!», «Хватит врать!», «Долой путинскую монархию!». Либералы в очередной раз подтвердили свои намерения бороться не с существующим

социально-экономическим строем, который породил «путинскую монархию», а лишь только с самим Путиным и его окружением.

Наверное, немногие обратили внимание на ещё один интересный момент: после того, как к проспекту Сахарова подошли основные силы левых и либералов, на горизонте появились ряды националистов и колонна представителей профессионального объединения учителей-преподавателей состава и учёных. Что характерно, лозунги работников научной сферы во многом совпадали с основными требованиями левых сил, да и шли они по одной, левой (внутренней) стороне бульварного кольца. Тогда как немногочисленные националисты выбрали сторону либералов.

Соотношение сил на шествии между левыми и либералами не соответствовало, однако, политическому раскладу в организационном комитете «Марша миллионов». Из 27 человек, входящих в оргкомитет, лишь двое представляют левые силы при 22х либералах. То есть, по сути, «Маршем миллионов» заправляют либералы, которые лишь позволяют

левым силам принять в нём участие и в рамках дозволенного выдвинуть свои лозунги. Это обстоятельство определило характер митинга, состоявшегося по окончании шествия, и заявлений, звучавших с его трибуны.

Организаторы так и не дали слово Айнуру Курманову, руководителю независимого казахстанского профсоюза за Жанарту, который приехал издалека поддержать акцию. Лидеры левых сил практически лишены были права выступать. Общий манифест, составленный либералами от лица так называемой «объединённой оппозиции», был откровенно слаб. Его содержание во многом напоминало известный тезис «за народ, но без народа» с призывами поддержать конкретные политики, которые смогут обеспечить народу честные выборы, открытые СМИ и прозрачные суды. Составленный левыми «Манифест левых сил», имевший куда более социальную окраску, был зачитан перед собравшимися ещё до начала шествия и не получил такой широкой огласки, как текст либералов, продублированный с трибуны на митинге.

Тем не менее, прошедшее протестное мероприятие продемонстрировало, что левые силы сделали шаг вперёд по многим показателям, в т.ч. по характеру выдвигаемых требований и по организованности. Левая колонна явно превосходила по численности либеральную, выглядела боевой и целеустремленной.

В условиях, когда легальная левая оппозиция в лице КПРФ и Справедливой России фактически игнорировали массовое собрание протестно настроенных горожан, инициативу в свои руки должны брать активисты несистемных левых и, в особенности, коммунистических организаций.

Прошедший «Марш миллионов» поставил на повестку дня важный вопрос: «Что дальше?». Следующая подобная акция пройдёт не раньше осени. Но чему она будет посвящена? Опять «честным выбором» и антипутинским призывам? Перспектива такого развития народного протестного движения выглядит сомнительной.

Чтобы сегодняшнее движение оппозиции перешло на новый качественный уровень, чтобы оно продолжило по-

ступательное развитие, необходима поддержка этого движения со стороны регионов. В Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Уфе, Самаре, Саратове должны пройти соразмерные по численности манифестации. Но как вынести протест из пределов МКАДа? На это способны только те силы, которые смогут поставить на повестку дня острые, актуальные, волнующие общество лозунги. Такими могут стать лишь только требования социального, классового характера, которые понятны и разделяются большинством трудящегося населения.

На выдвижение таких лозунгов способны только левые силы во главе с коммунистами. Именно поэтому следующим шагом левых активистов должен стать переход инициативы у либералов, проведение собственных массовых маршей с социальной повесткой дня, распространение через региональные структуры этой идеи по всей стране. Силами, возможностями и способностями для решения этой задачи красные обладают в полной мере. И сегодняшняя акция это только подтвердила.

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ

«УСЛОВНЫЙ РЕФЛЕКС» ДЕМОКРАТИИ

Приятного мало: судя по последним опросам ВЦИОМ, очень небольшое число граждан хотели бы видеть будущую Россию демократической страной. О том, что она должна стать «ведущей мировой державой» заявили 16 % опрошенных, 14 % надеются, что страна будет «богатой, развитой и процветающей», 13 % говорят об обесцениении «высокого уровня жизни населения». При этом всего 10 % респондентов хотят, чтобы страна была экономически развитой, и 9 % мечтают о государстве с сильной социальной политикой. Видеть Россию демократической хотят лишь 3 % опрошенных, и еще меньше тех, кто хотел бы видеть ее страной без коррупции.

Вряд ли эти данные могут кого-то радовать. И вряд ли сами граждане действительно хотели бы жить в условиях авторитаризма. Но проблема в том, что для России в целом казалось бы позитивный образ демократии всегда был связан не с возможностью самим гражданам распоряжаться своей судьбой и менять жизнь к лучшему, а с ужасом и нищетой 1990-х годов. А кому нужна нищета и слабая страна, даже если она будет называться демократической?

Один из общепризнанных теоретиков перехода к демократии Уолтер Ростоу писал, что демократия утверждается там и тогда, когда люди ощущают от нее

явное улучшение своей жизни. То, что условно можно охарактеризовать как «демократический эксперимент» в России 90-х годов (хотя и Советский Союз всегда позиционировал себя как демократическое государство, и по многим параметрам реальной демократии он значительно опережал в этом отношении современную Россию), привело к тому, что само понятие демократии оказалось прочно связано с именами людей, называвших себя «демократами».

Именно это оказалось для населения неким ужасом, который им теперь не нужен. Однако то, что было представлено у нас как модель демократии, с заимствованием некоторых внешних черт от успешной демократии, по существу ею не было. Ведь в демократии при целом ряде разных характеристик все-таки главное — это исполнение воли большинства. А в нашей стране все решения, которые принимались, в общем-то, с конца 80-х годов, противоречили воле большинства, иногда даже вывешивались.

Все решения, принимавшиеся в нашей стране с конца 80-х, противоречили воле большинства

Есть и еще один момент. Не менее признанный теоретик демократии Роберт Даль писал, что рынок дает импульс развитию демократии, но в полной мере развиваться демократия не может, пока

существует рынок. Рынок демократию инициирует, но он же блокирует действие ее механизмов. Даль выявлял и подчеркивал этот парадокс. И сегодня, после катастрофы СССР мы не имеем ни в мире ни одного примера эффективной рыночной экономики, и не ясно вообще, как такую создать. Но это лишь означает, что невозможно и реальное развитие демократии.

Демократия нужна, но развиваться в условиях рынка она не может просто по базовым характеристикам. Поэтому, когда граждане страны отвечают на вопросы социологов о демократии, они имеют в виду не великие идеалы просвещения или античности, а российских правозащитников и экономических реформаторов. Но Новодворская не похожа на Джефферсона, Чубайс — на Линкольна, а Ксения Собчак — на Индиру Ганди.

Факт остается фактом: само понятие «демократия» в массовом сознании российских граждан оказалось напрямую связано с низким уровнем жизни, экономическими проблемами, преступностью и коррупцией. К сожалению, его так увязали. Если живому существу подать некий сигнал, если некое имя соединить с ударом током, то выработается условный рефлекс. Правители России конца XX века этот рефлекс и выработали. Они сделали так, что для граждан страны де-

мократия воспринимается как синоним нищеты и беззакония.

Хотя на самом деле у нашей страны огромные исторические традиции реальной демократии. Ведь демократия — это не право небольших групп соревноваться друг с другом, навязывая свою волю остальным. Демократия — это осуществление той политики, которая устраивает большинство граждан. Но в сегодняшней России само слово «демократия» так дискредитировано, что вполне можно через некоторое время получить реакцию большинства, выражаемую лозунгом: «Что угодно, только не демократия!». И это очень печально, поскольку демократия, по определению, это не власть «демократов», а «власть народа». То есть, в первую очередь, его большинство.

В конечном счете, все многообразие политических режимов, так или иначе, сводится к двум основным типам. В первом случае это, так или иначе, власть большинства, которому подчиняется меньшинство. Во втором случае это власть меньшинства, которому подчиняется большинство. Все остальное — дополнение или уточнение, внутреннее различие.

Граждане России воспринимают демократию как синоним нищеты и беззакония

Демократия противостоит не диктатуре, ей противостоит авторитаризм, авторитаризм. Демократия есть власть большинства, то есть принуждение (если нет принуждения — нет и власти, если нет принуждения — нет и власти, если нет необходимости принуждения — нет и необходимости власти) меньшинства к исполнению решений большинства. Может идти речь об определенных гарантиях для меньшинства, но это последующий и отдельный вопрос. В любом случае гарантии прав меньшинства не означают права этого меньшинства не исполнять решения большинства.

То есть, демократия, как власть большинства, может носить характер принуждения меньшинства как на основании законов, так и на основании прямого насилия. В одном случае это будет демократическая диктатура, в другом — демократическое правовое государство. Но оно в любом варианте останется демократией — методы не меняют исходный тип власти.

Точно также власть меньшинства может опираться и на прямое насилие, и на существующие законы. В первом случае мы будем иметь авторитарную диктатуру, во втором — авторитарное правовое государство. То есть законы могут быть такими, что обеспечат закрепление власти меньшинства и практическое бесправие большинства: «Пункт первый

— президент всегда прав. Пункт второй — если президент не прав, смотри пункт первый».

Другое дело, что всегда стоит вопрос о критерии власти, определяющем, в руках кого она действительно находится — меньшинства или большинства. Но это отдельный и более частный, хотя и очень важный вопрос. Линкольн в свое время сформулировал так называемое «гетисбергское» определение демократии: «Власть народа, осуществляемая руками самого народа в интересах самого народа».

Нужно просто понять вот эту простую вещь: демократическая власть — это та власть, которая действует по воле и в интересах большинства. А не та, которая дает больше права так или иначе привилегированному меньшинству. Пока в стране не появится политическая сила, которая сумеет продемонстрировать, что умеет агрегировать ожидания большинства, артикулировать их, подчинять себя воле большинства и действовать в исполнение этой воли, до тех пор у граждан не появится желание реабилитировать ныне отвергаемое ими понятие «демократия». Демократия действительно необходима России. Потому что страна и государство, живущие против воли собственного большинства и потому ему не нужные, всегда будут балансировать на грани краха.

ЖИЗНЬ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

УХОДЯТ, УХОДЯТ, УХОДЯТ ДРУЗЬЯ...

Эдуард Николаевич Чернявский



9 Мая 2012 г., справа от Э.Н. Чернявского посол Республики Боливия Мария Луиса Рамос, и Секретарь ЦК РКП-КПСС Анатолий Лашин

Памяти товарища. РКП-КПСС потеряла Чернявского Эдуарда Николаевича, настоящего коммуниста, до конца преданного делу партии Ленина, Марксизму. Из своих 75 лет, 50 лет отдал КПСС Эдуард Николаевич - наш замечательный товарищ, добросовестный исполнитель самые неинтересные повседневные дела, из которых складывается обычная ежедневная партийная работа городской организации! В трудные для страны 90-

ые годы он ни разу не изменил ни своей совести, ни партийному билету КПСС.

За последние 20 лет Чернявский неоднократно избирался Первым секретарем СВАО, членом Горкома, членом ЦК, входил в Оргбюро партии. Совсем недавно, 16 июня 2012 года на IX съезде РКП-КПСС Чернявского Э.Н. вновь избрали в ЦК и Оргбюро.

Среди его многочисленных партийных поручений надо назвать его активную работу в Совете рабочих Москвы

и в «Общественной организации наёмных работников столичного региона», в международной организации «Венсеремос». 14 лет каждую пятницу проводит РКП-КПСС пикет по распространению коммунистической печати и защите Мавзолея Ленина на Ярославском вокзале. За эти годы, Эдуард Николаевич не пропустил ни одного пикета, более того он каждую неделю добивался согласования с Префектурой его проведения, как и разрешения на возложение цветов в Мавзолею, могиле Неизвестного солдата и на другие акции партии.

Всю свою сознательную жизнь Чернявский выписывал и читал газету «Правда». И не просто читал. Каждый номер газеты был испещрён его карандашом. Эдуард Николаевич выделял в нём материалы, важные с его точки зрения и советовал нам, его товарищам, обязательно прочитать. «Правду» он много десятилетий распространял и до сих пор выписывал её не только себе, но и для Горкома партии и для ряда регионов РКП-КПСС. Эдуард Николаевич один из немногих коммунистов, кто мог сказать, что прочитал целиком все тома «Капитала» Маркса. Он показывал нам экземпляр «Капитала», с характерными для него карандашными подчёркиваниями.

В наших сердцах Эдуард Николаевич Чернявский останется навсегда, как образец настоящего, преданного делу Ленина коммуниста.

Феликс Наумович Клоцвог



18 июня 2012 г. на 79 году жизни скончался известный ученый-экономист, Лауреат Государственной премии СССР, доктор экономических наук, профессор Феликс Наумович КЛОЦВОГ.

Феликс Наумович широко известен и в нашей стране, и за рубежом, прежде всего, как крупный ученый, посвятивший свою жизнь изучению советской экономики, а затем - экономических проблем современной России и ближнего Зарубежья.

Ф. Н. Клоцвог после окончания Ленинградского финансово-экономического института (ЛФЭИ), начал свою трудовую деятельность в качестве председателя райплана в г. Касли Челябинской области (1955 - 1957гг.). Затем (в 1960-91) работал в НИЭИ Госплана СССР; а после этого - до конца своей жизни, - заведующим лабораторией

прогнозирования макроэкономических и региональных пропорций Института Народнохозяйственного прогнозирования РАН.

В 1968 году Ф.Н. Клоцвог, совместно с группой ученых НИЭИ, был удостоен Государственной премии СССР за разработку межотраслевого баланса. Сердцевиной этой работы стало составление натурально-стоимостной межотраслевой модели, охватившей 30 отраслей, 28 промышленных министерств, и 280 видов важнейшей промышленной и сельскохозяйственной продукции; Это была колоссальная работа, опирающаяся на исследования более 100 отраслевых научно-исследовательских институтов.

Впечатляет диапазон проведенных исследований, возглавляемых Ф. Н. Клоцвогом лабораторией. Вот только их малая часть:

«Прогнозы народнохозяйственных и межотраслевых пропорций экономики России и ее внешнеэкономических связей (на очередные периоды).

«Концепция структурной политики России».

«Анализ дифференциации уровня и структуры потребления населения по регионам России».

Но Ф.Н. Клоцвог был не только профессионалом высшего уровня. Он никогда не скрывал своей уверенности в том, что будущее России связано с социалистической перспективой, и его открытая и последовательная позиция по этому вопросу пользовалась уваже-

нием не только среди его сторонников, но и людей, придерживающихся иных (и даже противоположных!) убеждений.

Феликс Наумович не вступал ни в одну из коммунистических партий. Но он был ярким образцом беспартийного большевика. И мы гордимся тем, что нашу партию - РКП-КПСС, он считал наиболее близкой по взглядам.

Будучи последовательным сторонником марксистского учения, Ф.Н. Клоцвог постоянно защищал эти идеи. Десять лет назад, в 2002 году на международной научно-практической конференции «Марксизм, общественно-ведческая мысль современности и социалистические тенденции развития человечества в XXI веке», посвященной 185-летию со дня рождения Карла Маркса, Ф. Н. Клоцвог в своем докладе: «Кризис современной мировой системы и пути его преодоления» отметил: «Мировая социалистическая революция, о которой говорили классики марксизма, уже идет. Она началась в XX веке и, несмотря на временные отступления, безусловно, получит свое дальнейшее развитие и окончательно победит в XXI веке. Поэтому главная задача современной общественно-ведческой науки - максимально содействовать ускорению этого процесса».

В этих строках нашла свое выражение неукротимая натура Феликса Наумовича Клоцвога - выдающегося ученого и борца за общественный прогресс и социальную справедливость.

НЕПРАВДА, ДРУГ НЕ УМИРАЕТ

Неправда, друг не умирает,
Лишь рядом быть перестает.
Он кров с тобой не разделяет,
Из флаги из твоей не пьет.

Но всё, что между вами было,
Всё, что за вами следом шло,
С его останками в могилу
Улечься вместе не смогло.

Упрямство, гнев его, терпенье —
Ты всё себе в наследство взял,
Двойного слуха ты и зренья
Пожизненным владельцем стал.

Любовь мы завещаем жёнам,
Воспоминанья — сыновьям,
Но по земле, войной сожжённой,
Идти завещано друзьям.

Никто ещё не знает средства
От неожиданных смертей.
Всё тяжелее груз наследства,
Всё уже круг твоих друзей.

Взвали тот груз себе на плечи,
Не оставляя никого,
Огню, штыку, врагу навстречу
Неси его, носи его!

Когда же ты нести не сможешь,
То знай, что, голову сложив,
Его всего лишь переложишь
На плечи тех, кто будет жив.

И кто-то, кто тебя не видел,
Из третьих рук твой груз возьмёт,
За мёртвых мстят и ненавидят,
Его к победе донесёт.

Константин Симонов

Владимир ПРОНИН

ЛЕВЫЕ СИЛЫ УКРАИНЫ В ПОСТОРАНЖЕВЫЙ ПЕРИОД

Победу Виктора Януковича на последних президентских выборах на Украине положила конец позорному «оранжевому» периоду украинской истории. После этой победы, внёсшей смутнение в и без того не весьма стройные «оранжевые» ряды в парламенте Украины регионалы сумели создать «антиоранжевую» правительственную коалицию, опирающуюся, кроме собственной фракции, также на фракции Народной партии Владимира Литвина, возглавляющего парламент, и КПУ, а также на часть перебежчиков из «оранжевых» фракций, в парламентском просторечии именуемых «тушками». Этого большинства в 260 с небольшим штюков с лихвой хватает на то, чтобы принимать любые решения, исключая те, которые требуют конституционного большинства в 300 голосов.

На очереди новые парламентские выборы, которые состоятся осенью этого года, исход которых решит, будет ли Янукович иметь высший законодательный орган страны, готовый его поддерживать.

Значение этих выборов исключительно важно, потому что все политические партии Украины, имеющие хоть какое-то влияние на политическую жизнь страны, являются парламентскими партиями, и поэтому всё их внимание в ближайшие месяцы будет приковано к этим выборам.

Как в этих условиях выглядит ситуация на левом фланге украинского политикума? Очень серьёзным, можно сказать, радикальным изменением сравнительно с недавним прошлым, является то, что единственной реальной политической силой из числа левых партий, влияние которой не только не упало за последние годы, а в определенной степени возросло, несмотря на бесконечные уверения о неминуемом крахе партии со стороны разных политических клещей - как с правого, так и левого фланга, осталась Компартия Украины.

Одной из главных причин этого следует признать правильную в основном стратегию и тактику партии в политической борьбе последних лет.

Так, приняв поначалу самое активное участие в кампании «Украина без Кучмы» и являясь в этом движении наиболее массовым участником, коммунисты своевременно сориентировались, что эта кампания всё более открыто перестает в кампанию «Ющенко вместо Кучмы», что речь идёт не о противодействии реакционной политике Кучмы, а в замене одного американско-натовского холяна на другого, но только «без лестки преданного» и занимающего открыто русофобскую, пробандеровскую позицию, и вовремя отказались участвовать в «оранжевой» революции.

Более того, они постоянно разоблачали её цели и рассеивали порождённые ей иллюзии. Травля в ответ была организована по высшему разряду, но правота коммунистов стала очевидной сразу же после победы «оранжевого» путча и прихода Ющенко в президентское кресло, а Тимошенко, вообще-то являвшейся подлинным мотором «оранжевого» переворота на Украине, если не считать посольства США и стран НАТО, - в кресле премьер-министра.

Верность тактики коммунистов была подтверждена и печальной судьбой СПУ, задержавшейся, в отличие от коммунистов, в «оранжевой» коалиции, и принявшей, кстати, посильное участие в травле коммунистов за их отход от «оранжевых» идеалов.

Сейчас они пожинают плоды той тактики, на первых порах принесшей социалистам неплохую прессу. Сейчас основатель и бессменный лидер партии Александр Мороз предпринимает попытки реанимировать партию и собирает её осколки в одно общее, неминуемо аморфное, объединение, но уже сам факт, что он, по слухам, собирается идти по мажоритарному округу, однозначно свидетельствует, что никаких шансов на этих выборах СПУ как партия не имеет. А ведь социалисты в течение нескольких созывов имели в украинском парламенте свою фракцию, а сам Александр Мороз дважды возглавлял Верховный Совет Украины!

Другая, ещё недавно также достаточно популярная среди избирателей и тоже имевшая своё представительство в высшем законодательном органе страны, Прогрессивно-Социалистическая партия Украины вообще утратила какое бы то ни было влияние в обществе, несмотря на активное эксплуатирование пророссийской риторики - утратила настолько, что уже никто не проявляет желания использовать эту партию хотя бы для отобрания голосов у коммунистов, что на предыдущих выборах им удавалось достаточно успешно. Положение ПСПУ настолько, как говорится, хвоее, что лидер партии Наталья Витренко уже поговаривает о том, что на этот раз вообще не стоит вступать в борьбу на выборах.

Для понимания специфики ситуации на Украине не следует, конечно, забывать о сильном воздействии на часть избирателей Украины украинских националистов, резко усиливших своё влияние при Ющенко, а после поражения последнего отнюдь не собирающихся уходить с политической арены. Эта свора хулиганствующих перед Западом и ненавидящих Россию политиканов, убогая идеология которых, состоит в стремлении всюду, где это только возможно, наплевать русскому медведю во щи и после этого

пребывать в счастливом убеждении, что жизнь удалась.

Но в то же время в современной Украине нарастает волна русского буржуазно-национализма с сильной украинофобской составляющей как закономерный продукт жизнедеятельности русофобствующих украинских буржуазных националистов. Уже сейчас можно констатировать печальный факт, что Украина во многом уже разделена на две части - и не по национальному, кстати, а по языковому принципу, с преобладанием в одной её части украиноязычного населения (Запад и Центр) и русскоязычного - в другой (Юго-Запад и Восток). И это разделение постепенно, порой, рынками - как во время и сразу же после победы «оранжевой» революции», когда более плавное, но неуклонно увеличивается. И что печально, хотя и естественно, во главе обоих направлений стоят представители интеллигенции, общими усилиями творящие это чёрное дело. Покамест агрессию с сильным шовинистическим акцентом больше проявляет украиноязычная сторона, а русскоязычная больше занимает оборонительную позицию, но история непременно свидетельствует, что во взаимоотношениях между противоборствующими националистическими силами очень легко меняется плюс на минус и наоборот - и коммунисты не имеют права эту проблему выпускать из виду.

Прочие левые объединения, если не учитывать откровенные партии-клоны, созданные ещё режимом Кучмы, вроде что-то давненько не подающей признаков жизни КПУ(о), влчат достаточно жалкое существование и являются откровенными сектами. Основным содержанием их, кроме естественных в таких образованиях личных дряг и бесконечных расколов, является не столько борьба с капитализацией Украины, сколько агрессивные нападки на Компартию Украины. Не так давно один из её ренегатов, исключённый из партии по обвинению в фракционной деятельности, в интервью буржуазному телевидению, что прежде само по себе всегда считалось недопустимым в социалистических рядах, заявил, что-де КПУ - мёртвая собака, которая лежит на пути коммунистического движения. Это, очевидно, так следует понимать, что если бы КПУ вдруг исчезла с политической арены страны, так тотчас же народные массы во главе с рабочим классом валом бы повалили в его секту.

Конечно же, не повалили бы, хотя бы потому, что уже сейчас никто никому не мешает работать в массах, забытых всеми партиями левого толка, прежде всего, в рабочих коллективах, активно и повседневно работая над изучением, углублением и развитием марксист-

ской теории, приводя её в соответствие с обстоятельствами и потребностями нынешнего общества - уже второго, между прочим, десятилетия XXI века. К тому же к их услугам те возможности, которых не было ни у Маркса, ни у Энгельса, ни у Ленина и их великих современников, которые им представляет, в частности, Интернет - «твори, выдумывай, пробуй», устанавливая контакты со всеми единомышленниками по всему миру. **Увы! это самый Интернет куда успешнее освоили антикоммунисты и вовсю используют его в своих чёрных целях.**

Для этого у них кишка тонка, но вот вытирать ноги об коммунистов - это легко, доступно и частенько весьма охотно подхватывается и популяризуется буржуазными средствами массового обольщения тех самых трудящихся, к работе с которыми так не стоят руки у многих из этих бумажных революционеров.

Никто не имеет права, да и ни у кого нет сейчас такой возможности, запретить критиковать Компартию и коммунистов за те или иные ошибки, провалы, тем более, что поводов для критики современных коммунисты предоставляют в более чем достаточном количестве. Такая критика, даже если она крайне недоброжелательна и носит очевидный характер злорадства и нежелания «войти в положение» партии, действующей в данном конкретном обществе и в данных конкретных обстоятельствах политической жизни буржуазном по сути своей государстве, может быть полезна - если коммунисты, со своей стороны не будут раздражённо отмахивать любую критику, заявляя, что-де нас грязью обливают. Но дело в другом - и это самое трагическое, что и критикуют часто как раз за то, что и сами-то суровые критики в своей практической деятельности ни в малейшей степени не делают, а то и вовсе не по делу, а за в общем-то правильные действия! В качестве примера - неумоляющее осуждение КПУ за вступление в коалицию с Партией Регионов после победы Януковича на президентских выборах. Но ведь ясно, как божий день, что если бы коммунисты, не поддержали региона-

лов, то регионалы пошли бы на поклон к «оранжевым» и удушливая националистическая атмосфера с героизацией петлюровщины и бандеровщины и самым гнусным оплёвыванием всего советского периода нашей общей великой истории, с дальнейшим поруганием прав русскоязычного населения, сохранилась бы на Украине. И к чему, кстати, регионалов усиленно склоняли и продолжают в этом направлении склонять с Запада.

В связи с этим можно провести параллель с деятельностью белорусских анархистов и членов одной из белорусских партий, называющих себя коммунистами, яростно борющихся плечом к плечу с откровенными белорусскими фашистами с Александром Лукашенко за демократию! Что касается анархистов, то легко себе представить, что бы охарактеризовал их нынешнюю деятельность князь Кропоткин и как бы с ними поступил Нестор Иванович Махно, если бы они вдруг предстали перед их ясны очи. Ну, а тех белорусских коммунистов и вообще язык не поворачивается назвать коммунистами, да и не являются они таковыми при самом щадящем подходе.

Характеристика положения на левом фланге украинского политикума была бы неполной, если не обратить внимание, на такое относительно новое, но явно усиливающееся и всё более очевидное заполнение на левое поле молодых и не очень политиканов с националистическим прошлым, в частности, через попытку реанимации национал-коммунистических партий эпохи гражданской войны. Можно, разумеется, допустить, что безотрадно правореакционная политика националистов всё более отталкивает от них часть сторонников и даже актива, но и сами националисты не прочь попираливать в левых водах украинской политики с прицелом как на ближайшие парламентские выборы, намеченные на осень нынешнего года, так и на более отдалённую перспективу... Но в искренность левых, тем более, коммунистических побуждений этой публики верить не приходится, поэтому что коммунист, прежде всего, изначально, - интернационалист или он ни

в коем случае не коммунист. И другого здесь не дано.

Маршал Пилсудский, в студенческие годы бывший в Питере активным участником революционного движения и даже привлекавшийся к суду за участие в кружке Александра Ульянова, готовившего теракт против Александра III, а затем превратившийся в крайнего польского реакционера, сказал как-то, что по пути к станции Социализм он сошёл на станции Национализм. Думается, его биография достаточно однозначно подтверждает вышевысказанную мысль. Со станции Национализм дорог к станции Социализм нет и не предвидится.

Но зато этот странный на первый взгляд крен влево со стороны реакционно-националистических сил является одновременно свидетельством нарастающего левых настроений в обществе. Коммунисты должны быть готовы оформить и возглавить эти настроения, направить их в нужное русло... Иначе, если коммунисты окажутся, как уже не раз бывало в последние полвека, беспомощными воспользовавшись этим благоприятным вектором в общественном настроении и организовать массы на борьбу за возрождение социализма в наших странах, массы могут увлечь демагогической пропагандой националистических сил. И это очень важно понять, потому что современные российские, как и украинские коммунисты страдают «патриотическим» уклоном - в обоих случаях - пророссийским, а опасность этой нарастающей тенденции может очень дорого обойтись коммунистическому движению, в частности, сыграв роковую роль в судьбах наших народов. Коммунисты последних поколений уже столько нагрешили в последние полвека, так провинились перед собственными народами и перед трудящимися всего мира, безвольно позволив кучке ренегатов при активной поддержке мирового империализма загубить социализм в СССР и социализма в странах Европы, отобравший кровавыми жертвами и отстранным тяжким трудом предшествующих поколений, что нужно, наконец, подумать о своей ответственности перед историей.

**Товарищи!
«Голосу коммуниста» нужна ваша помощь.
Спасибо!**

**Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу:
119333, улица Д. Ульянова, д. 4, корп. 2, кв. 179, Ханутиной И.М.**

Мы благодарим товарищей: Столяра, Голубкова, Чалдаева, Абрамского, Ускова, Минаева и Бермана.

ПРОТИВОСТОЯНИЕ

А НЕ ЗАНЯТЬСЯ ЛИ ВАМ, НАКОНЕЦ, ЧЕМ-НИБУДЬ ПОЛЕЗНЫМ?»

28 июня Совет депутатов Ногинского района принял решение провести опрос жителей района о возможности переименования Ногинска - в Богородск, а Ногинского района - в Богородский. Не поддержали это решение лишь два депутата - А.В. Кобзев и Н.Н. Демидов, представители КПРФ. А месяц назад подобную инициативу, исходящую от священнослужителей, о переименовании главной магистрали г. Щёлково Пролетарского проспекта в Троицкий поддержали и депутаты Щёлковского горсовета. Прокомментировать решения своих коллег мы попросили депутата Московской областной Думы Наталью Еремеевцу.

Я не буду подробно останавливаться на экономической стороне вопроса. Жители должны себе прекрасно представлять масштабность затрат на эти переименования из бюджетов Ногинского района и города Щёлково, да и затраты их самих, не говоря уж о том, что им придётся потратить уйму времени и сил, чтобы поменять личные документы, в том числе свидетельства о собственности, технические паспорта и т.д. Остановлюсь на политической составляющей данного вопроса, которая куда важнее. Известно, что в политике действует принцип бумеранга. Поэтому перед тем, как принимать какое-нибудь политическое решение, а переименование светского названия города и улицы в религиозное и есть чисто политическое решение, всегда надо подумать о его последствиях. Совершенно понятно, что таким образом власти пытаются стереть память о советском периоде нашей истории. Не вызывает у меня удивления и стремление религиозных деятелей подчинить себе светскую жизнь и власть, а вот то, что представители власти - депутаты районного и городского Совета потакают этому их устремлению, вызывает большую мою озабоченность. Они, видимо, забыли, что православие - не единственная религия в России. Мало того, что данные переименования

напрямую затрагивают религиозные чувства представителей других конфессий, но и дают им право уже с большим основанием требовать аналогичного переименования улиц и городов и даже введения шариатских судов и т.д. А ведь есть ещё и атеисты, про существование которых в XXI веке почему-то стали забывать. Они-то, я уверена, будут категорически против подобных нововведений. Не знаю, какие школы окончили эти депутаты, но я окончила Советскую школу. И она научила меня думать, перед тем, как принимать какое-нибудь ответственное решение. Поэтому я вынуждена провести для наших уважаемых депутатов короткий ликбез. В СССР, если вы помните, главенствовала советская идеология, которая провозглашала светлое будущее для всего человечества. Не будем сегодня спорить о её достоинствах и недостатках. Отметим лишь одно, что другие идеологии (и в первую очередь религиозные) она подавляла, и пыталась всех простых людей разных национальностей объединить, что и было жизненно важно для многонационального государства. И советской идеологии это, вроде, хорошо удавалось делать, особых межнациональных конфликтов при Советской власти не было. Началась «перестройка», которая привела к гибели СССР и его государственной идеологии. Образовался идеологический вакуум, и он сразу же стал заполняться религиозной идеологией в форме традиционных для народов религий. При этом каждая религия считала (и считает) себя самой правильной и стремится быть как можно ближе к власти, то есть стать главенствующей на своей территории. Особенно болезненно этот процесс прошёл там, где представители разных конфессий жили вперемешку: Сумгаит, Карабах, Таджикистан... В Югославии так вообще было кровавое месиво, пока представители разных религиозных конфессий не образовали свою государственность. В России рост религиозного сепаратизма был подавлен военной силой (Чечня,

Дагестан) и чуть позже - крупными финансовыми привилегиями и дотациями (Татарстан, Башкирия, опять же Чечня и Дагестан). Надолго ли? Сегодня, если где-то в российских городах происходят межнациональные конфликты русских с кавказцами, то в них, как правило, присутствуют выходцы из мусульманских регионов. Осетины в таких конфликтах вроде замечены не были, хотя они такие же кавказцы. Объяснение здесь одно - они православные. Значит, нужно признать, что во всех этих конфликтах всё же имеет место религиозный фактор. Отсюда я позволю себе высказать следующее суждение: нынешняя нестабильность национального вопроса в традиционном русских регионах России полностью связана с совместным проживанием представителей разных конфессий. Например, в Подмоскovie ежегодный приток мигрантов из Средней Азии и Кавказа составляет десятки тысяч человек. Так как ограничивать их въезд в эти регионы мы не вправе, то сегодня в повестке дня должен стоять вопрос об уменьшении межконфессионального трения между людьми. Думаю, решать данный вопрос можно только одним способом: жёстко стоять на страже светскости государства и его законов. Ни одним своим шагом, ни одним своим словом не выказывать преимущество одной религии перед другой. Не потакать амбициям некоторых религиозных деятелей устанавливать свои порядки в светской жизни, а пресекать эти амбиции. Фактически делать всё, чтобы религия из храмов и мечетей не выходила на улицы. Иначе само государство рискует оказаться разделённым не административными границами, весьма условно фиксирующими территории проживания малых этносов, а границами, разделяющими недружественные клерикальные режимы. А российские города превратятся при этом во враждующие между собой национально-религиозные кварталы. православных священнослужителей?

СМЕШНО? - НЕ СМЕШНО!

Отрывки из ответов на вопросы ЕГЭ по истории, 2012 год

Иван Грозный

«При Иване Грозном впервые на Руси начались митинги протеста»;
«Из-за опричнины повысился рост смерти»;
«Иван Грозный учредил строгий отбор конюхов, поваров и другой рабочей силы»;
«При Иване происходило искоренение инакомыслия путем коррупции»;
«Иван Грозный - первый царь в истории, которому надлежало его народ»;
«Иван Грозный убил многих влиятельных бизнесменов, мешавших ему управлять государством»;

Екатерина II

«Екатерина была умна, красива и стремилась к прекрасному»;
«Смысл жалованной грамоты дворянству заключался в том, что дворяне могли жаловаться на крестьян, а крестьяне жаловаться не могли»;
«При Екатерине II людей не пытали бутылками из-под шампанского»;
«Екатерина II захотела взять в мужья Петра III, но он не хотел жениться так рано и на женщине старше себя. За это она его убила»;
«Меняла фаворитов как колготки»;

Декабристы и их жены

«Царь Александр неожиданно скончался в Таганроге от воспаления мозгов»;
«Восстание началось из-за того, что Константин отрёкся от престола, так как был монахом и моногамом»;
«Восстание декабристов на Сельской площади в Петербурге»;
«Николай разогнал восстание декабристов»;
«Жену декабриста можно было, во-первых, лишить звания, во-вторых, оскорбить, в третьих, изнасиловать»;
«Самая известная из жен декабристов - Анна Ахматова. Она оставила воспоминания

в стихах о поездке в Сибирь на каторгу в гости к мужу»;

Советская история

«До коллективизации голодали по одному, после коллективизации голодали все вместе»;
«Сталин сделал из людей роботов, привив им стадный инстинкт»;
«В советских школах дети были как инкубаторы, у них все было одинаковое»;
«В 40 году по поручению Хрущёва был убит Троицкий ледокол в Мексике»;
«Людей обложили налогами и обложили идеологией»;
«В СССР те, кто не отправлялся в тяжёлые лагеря ГУЛАГА, отправлялись в менее тяжёлые пионерские лагеря»;
«Врагов советской власти называли дивидентами. Дивидентское движение росло и ширилось»;

Ельцин

«Борис Ельцин был первым президентом СССР. Он развалил страну, все распродал, все похерял. За развал СССР ему вручили нобелевскую премию»;
«Ельцин это первый политический деспот демократической России»;
«Ельцин отменил 6 статью советской конституции, запрещавшую иметь большей одной политической партии на приусадебном участке»;

Солженицын

«Солженицын родился в начале двадцатого века. С юных лет он находился под контролем полиции за бунтарский характер»;
«Солженицын был главным писателем передвижничком»;
«Солженицын отправили в лагерь за расказ «Один день Вани Денискина»»;
«Солженицын это автор романов «Архипелаг ГУЛАГ» и «Поднятая целина». Оба его ро-

ВО ВСЕМ ВИНОВАТ ПЕТР I?

В России нет принципа отделения Церкви от государства, заявил глава синодального Отдела по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин. «Наше общество не светское. Часть его светская, а часть религиозная», - сказал Чаплин в ходе дискуссии в редакции журнала The New Times, передает «Интерфакс».

По его словам, в России нет принципа отделения Церкви от государства: «От государства отделены религиозные объединения. Это управленческие структуры религиозных организаций». Как отметил священник, этот принцип толкуется в законодательстве и означает, что религиозные объединения не являются органами власти, а государство не несет на себе религиозных функций.

«Вот больше ничего этот принцип по большому счету не означает. Церковь как мировоззрение, религия как явление не может быть отделена от государства

точно так же, как не может быть отделен от государства народ», - сказал он.

Отец Всеволод также высказал мысль о том, что государство рухнуло в 1917 году именно потому, что Церковь оторвали от народа, а это в свою очередь произошло из-за реформ Петра I.

«До него люди были счастливы, потом они стали несчастны», - сказал он. Источники: <http://vz.ru/news/2012/6/25/585400.html>

ЗАКОН О МИТИНГАХ – АКТ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВАРВАРСТВА

Заявление ЦК РКП-КПСС

Новый закон о митингах, проект которого продвигается в срочном порядке «Единой Россией» через Думу, есть циничная насмешка над самим понятием «демократия». Торопливость власти понятна, цель – охладить напор оппозиции, максимально снизить число участников массовых акций протеста, намеченных на 12 июня, в «праздник» так называемой «независимости» России.

Но законы пишутся не на две недели. И этот законопроект, войдет в историю как набор нелепостей. Размеры предлагаемых штрафов «за нарушения порядка» – до 1 миллиона рублей для граждан, и

1,5 миллиона для организаций, – носят абсолютно бредовый характер. Даже сниженные ко второму чтению в Думе, до 300 тыс. и 1 миллиона соответственно, эти санкции ничего не меняют по существу.

Известно из практики, что власть бесосовестно нарушает известную 31 статью Конституции о праве граждан собираться мирно и без оружия. Ужесточение требований к организации митингов и шествий, фактически добивает эту статью.

Авторы законопроекта в своем рвении перестарались настолько, что

даже не заметили, что и буква и дух законопроекта есть издевательство над пышными речами и президента и, особенно, премьера о предстоящем «еще более лучшим» расцвете демократии, есть пародия на известный лозунг: «свобода лучше, чем не свобода».

РКП-КПСС присоединяет свой голос протеста к протестам коммунистической фракции в Думе, к десяткам других общественных организаций, партий и движений, выступивших против немедленного принятия предлагаемого законопроекта.

Мы считаем необходимым:

1. Доработать проект, включив в него статьи, обеспечивающие безусловное выполнение 31 статьи Конституции, и конкретные меры, ограничивающие возможности администрации препятствовать проведению общественных мероприятий.

2. Провести широкое обсуждение как этого, так и других возможных альтернативных законопроектов по указанной проблеме. Завершить работу над новым проектом к 1 ноября 2012 года.



НЕ РАСКАЧИВАЙТЕ!!!
ТЯНИТЕ РОВНО!

ПО СТРАНИЦАМ «НЕНАШЕЙ» ПРЕССЫ

Матвей Ганапольский

ПРЕДЧУВСТВИЕ АНТИГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

Все только начинается

Просматриваю новостную ленту — такое ощущение, что в стране идет война. Похоже на борьбу с какой-то эпидемией:

— В Законодательное собрание Санкт-Петербурга внесен законопроект, который запрещает проведение любых акций на центральных площадях города «в целях защиты прав и свобод гражданина».

— Депутатов-оппозиционеров Гудкова и Пономарева Дума пыталась заставить уйти из депутатов.

— Гражданской активистке, помощнице депутата Пономарева Мари Бароновой предъявлено обвинение по делу о массовых беспорядках на Болотной площади 6 мая.

— Первым оштрафованным на 20 000 рублей по новому закону о митингах стал астраханский справедливоросс Олег Шейн. Суд признал его виновным в участии в несанкционированной массовой акции — шествии по главной городской набережной в День России.

— Московские власти воспользовались недавно принятыми поправками к закону о нарушениях на митингах. Они отказали «Левому фронту» в согласовании акции 1 июля против вступления России в ВТО.

— Следственный комитет РФ сообщил о начале проверки по обращению болгарина Ивайло Зартова, который обвинил депутата Госдумы Геннадия Гудкова в уклонении от уплаты налогов в РФ.

— Активист «Другой России» Александр Долматов, принимавший участие в акциях на Болотной площади, попросил политического убежища в Голландии.

— В Ульяновске судят оппозиционера Удальцова, который якобы избил «молодогвардейку» Позднякову...

Все эти события произошли или происходят в течение недели до момента написания этой статьи.

Простой вопрос: что, в стране началась война?

Кто-то злобный напал на отечество и хочет его гибели?

Не будем увлекаться очевидной риторикой.

Война началась. Власти начали широкомасштабное наступление на оппозицию.

Война ведется по всем фронтам.

Первая линия фронта: до абсурда ужесточаются законы, за пределами вышлются штрафы. В бой вступили законодатели как московские, так и региональные, новые нормы клепаются с бешеной скоростью, новым предложениям нет числа. В бой вступило даже Министерство связи, которое теперь, видимо, занимается не проводами и частотами, а полицейскими функциями. Связисты предлагают приравнять ссылки на материалы, которые ты даешь в Интернете, к распространению этих

материалов. Не забыли связисты и журналистов. Предлагаются новая статья: «Осуществление средств массовой информации экстремистской деятельностью». За разжигание «розни», в том числе «социальной», штраф в полмиллиона, а за «призыв к террору» — миллион рублей.

Кто будет определять наличие в конкретном СМИ этих призывов?

Догадаться с трех раз!

Вторая линия фронта — правоохранительная. Нарушения майского митинга расследуют чуть ли не 160 следователей. Участников митингов таскают на допросы, у верхушки оппозиции провели обыски, хотя они были в статусе свидетелей.

Третья линия фронта — идеологическая, однако она главнейшая. В тихих кабинетах тихие людишки клепают оппозиции что-то похожее на измену Родине. Фотографии конвертов с деньгами из квартиры Собчак немедленно «сливаются» в специально заточенные СМИ, при этом подобное очевидное нарушение закона не расследуется. Тайнственный хакер, вскрывший на медики почту и «Твиттер» ненавистного для власти Алексея Навального, дает роскошное интервью приближенной к власти газете, в котором сообщает, что Навальный «вор, жулик и стукан». Доказательства? Хакер говорит, что их выложит.

Учредители: М. Давыдов, В. Исайчиков, Н. Кабурнев, А. Пригарин.	Газета зарегистрирована 15.09.2011. Регистрационное свидетельство ПИ № ТУ 50-1102. Адрес редакции: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179. Ханутиной И.М. Телефоны: (499) 144-22-68, (499) 727-03-49 E-mail: prigarin@mtu-net.ru. Сайт: http://www.rkp-kpss.ru/	Заказ № Тираж 2000 экз. Цена свободная
Редакционная коллегия: Т. Аршина, Ф. Биншток, В.Пляжко, А. Пригарин (главный редактор)	Верстка Т.Шавишкова. Подписано в печать 15.07.2012. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2	