

ПРОБЛЕМЫ

В КАКОМ МИРЕ МЫ ЖИВЕМ?

Ни для кого не секрет, что наша страна в настоящее время переживает трагический период своей истории. Падение уровня жизни, рост преступности, снижение рождаемости и увеличение смертности; ежегодное сокращение численности населения, армия бездомных и нигде не работающих людей (бомжей), детская беспризорность, с которой советское государство покончило сразу после окончания Гражданской войны, – вот далеко не полный перечень отрицательных последствий прошедшего в нашей стране разрушения существовавшего у нас общественно-экономического строя.

Как же охарактеризовать сегодняшнюю социально-экономическую систему нашей страны в свете приведенных фактов? Для всех, стоящих на платформе левой оппозиции, является очевидным, что это – результат реставрации капиталистических порядков. Но как далеко мы продвинулись в своем движении по этому пути? В кругах левой оппозиции нет единства по этому вопросу. Одни считают, что никакого капитализма врагам социалистического курса построить не удалось. «Какой капитализм, когда заводы и фабрики закрываются, прибавочная стоимость не создается, в стране действует только финансово- спекулятивный капитал, и экономика страны существует только благодаря продаже нефти и газа. Нет пока у нас никакого капитализма» - говорят они. Но ведь и в добывающей промышленности тоже создается прибавочная стоимость. Да и промышленность уничтожена не полностью; многие промышленные предприятия продолжают функционировать, хотя и с меньшим числом рабочих и производят значительно меньше продукции, чем при Советской власти. Эксплуатация наемного труда имеет место и в сфере обращения – в торговле и других непродовольственных отраслях.

Другие обращают внимание на то, что, несмотря на интенсивный процесс приватизации, у нас все еще значительная часть средств производства находится в руках государства, и поэтому якобы еще рано говорить о том, что капитализм победил, и мы все еще переживаем «переходный период». Именно так характеризуется в проекте Социально-экономической программы КПРФ (2005г.) нынешний период, названный в этом документе «переходным». Значит, мы еще не перешли к капитализму? Может быть, у нас еще нет капитализма (и нет олигархов!)? Заметим, что по численности миллиардеров мы уже занимаем второе место в мире, а по их количеству на единицу ВВП – первое! Далее в указанном проекте утверждается, что «экономике переходного периода следует рассматривать как временное явление, после которого, в зависимости от накопления каждой формой собственности положительного опыта хозяйствования, вся экономика страны будет все более приобретать саморегулируемый характер». Очень, мягко говоря, странное заявление! Во-первых, какой удельный вес занимают сегодня государственный и частный сектора в экономике нашей страны? Если рассматривать только промышленность, то на этот вопрос дает ответ следующая таблица.

Структура промышленного производства по формам собственности в 2004 г. (в % к итогу)			
Вся промышленность	Число организаций	Объем промышленной продукции	Численность промышленно-производственного персонала
Вся промышленность	100	100	100
Государственная	2,6	6,7	12,2
Муниципальная	1,8	1,3	2,3
Частная	89,8	47,2	53,8
Собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	0,5	0,3	0,6
Смешанная	3,6	20,4	20,1
Совместная российская и иностранная	1,7	24,1	11,0

Таким образом, государственная промышленность по объему произведенной продукции и по численности занятых работников (ППП) занимает соответственно всего около 7 и менее 13 процентов, в то же самое время частная собственность – соответственно 47,2 и 53,8 процентов. Иными словами, уже сегодня частная собственность занимает господствующее положение (является преобладающей). Но возникает и другой вопрос – а есть ли основание рассматривать государственную собственность на средства производства (в условиях буржуазного государства) в качестве элемента социализма? Можно ли говорить о «смешанной экономике» или экономике «переходного периода» применительно к стране, в которой сосуществуют частные и государственные предприятия? Можно ли рассматривать государственные предприятия в качестве элементов социализма? Обратимся к трудам классиков марксизма; им неоднократно приходилось давать разъяснение по этим вопросам.

В работе «Развитие социализма от утопии к науке» Ф. Энгельс писал: «в последнее время, с тех пор как Бисмарк бросился на путь огосударствления, появился особый род фальшивый социализм, вышедший местами в своеобразный вид добродетельного лакейства, объявляющий без оковичностей социалистическим всякое огосударствление, даже бисмарковское».

«Но ни переход в руки акционерных обществ и трестов, ни превращение в государственную собственность не уничтожает капиталистического характера производительных сил... А совре-

менное государство опять-таки есть лишь организация, которое создает себе буржуазное общество для охраны общих внешних условий капиталистического способа производства от посягательств как рабочих, так и отдельных капиталистов. Современное государство, какова бы ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокунный капиталист». (М. и Э., т.20, с.222.).

Там же Энгельс писал, что огосударствление собственности при капитализме «ни в коем случае не было шагом к социализму, ни прямым, ни косвенным, ни сознательным, ни бессознательным. Иначе должны быть признаны социалистическими учреждениями... всерьез предложенные при Фридрихе – Вильгельме III в тридцатых годах каким-то умником огосударствление домов терпимости». Заметим, что в нашей стране в нынешнее время выдвигаются предложения легализовать проституцию, и в случае принятия этих предложений у нас могут появиться «ячейки социализма» в виде государственных домов терпимости.

А в 1881г Энгельс писал Августу Бебелю по вопросу огосударствления предприятий (буржуазным государством) в качестве подготовительного социалистического мероприятия: «Все это – вздор... этот вздор имеет больше всего последователей именно среди перешедших к нам буржуазных и академических элементов». (М. и Э. т.35, с.267).

Подведем некоторые итоги. Всякое общество характеризуется, во-первых, экономическим базисом, прежде всего, отношениями собственности на средства производства. Не может быть никакого сомнения в том, что в сегодняшней России господствует частная собственность на средства производства, т.е. подавляющая их часть находится в собственности частных лиц – капиталистов. (Наличие определенной части средств производства в собственности государства не вносит принципиальных изменений в характер общества). Во-вторых, характер общества определяется тем, в чьих руках (в руках какого класса) находится власть. Сегодня не приходится сомневаться в том, что в нашей стране власть находится в руках владельцев капитала, прежде всего – олигархов. Реально именно так и происходит: те, кого выбирал народ, работаю на тех, у кого больше денег! В этом суть буржуазной «демократии». И так происходит не только в России, но и во всех капиталистических странах. И коммунисты не должны закрывать глаза на эту печальную действительность, а должны из нее исходить! Таким образом, и с точки зрения базисных отношений (господство частной собственности на средства производства), и с точки зрения политической надстройки (государственная власть в руках капиталистов) наша страна уже является, с сожалением, буржуазной, капиталистической. И ни о каком «переходном периоде» уже не приходится говорить.

Но следует ли отсюда, что рабочим не следует сопротивляться приватизации предприятий, оставшимися до сих пор в государственной собственности? Никким образом! Во-первых, пос-

ле победы революции государственные предприятия как бы автоматическим переходят в руки социалистического правительства. Во-вторых, и в современных условиях, прибыль от работы этой группы предприятий (разумеется, если ими нормально управлять, а не сознательно банкротить), поступает в распоряжение государства. А это (снова в принципе, а не при нынешнем правительстве), расширяет его возможности для социальной поддержки населения, подобно тому, как это делают социал-демократические правительства Европы. Но ведь от этого европейских страны еще не становятся социалистическими!

И последнее. Сторонники того, что мы еще продолжаем переживать «переходный период», ссылаются на то, что в сознании людей продолжает жить социализм. И это, действительно, так – социалистическая идея в нашем сознании живет! Но наличие в сознании верующих идеи Бога, не может рассматриваться в качестве доказательства существования Бога! В любой капиталистической стране есть люди, являющиеся сторонниками социалистической идеи, однако это вовсе не значит, что в таких странах имеются элементы социализма и что они (эти страны) переживают «переходный период».

Перспективы победы социализма, окажутся более благоприятными, если в сознании трудящихся будет формироваться правильное представление о действительном положении дел, о реально происходящих процессах.

Феликс Ильичев

ПЕЙЗАЖ ПОСЛЕ БИТВЫ

Полное поражение 12 марта наших кандидатов на всех округах, кроме Бийска, стало для многих тяжелым ударом. Но так ли уж внезапен был этот провал?

Конечно, проще всего свалить все на грязные технологии, административный ресурс, подкуп и другие патентованные средства наших противников. Никто не отрицает, что они их применяли. Но вот вопрос: а мы, идя на выборы, не догадывались об арсенале единокороссов? Думали, что они будут с нами честную борьбу вести, публичные дебаты устраивать, рассуждать о тех плохих законах, которые их партия приняла в Думе? У нас что, впервые «демократические» выборы прошли? Или мы считаем наших противников наивными идеалистами, которые охотятся браться за законы, которые их партия приняла в Думе?

У нас что, впервые «демократические» выборы прошли? Или мы считаем наших противников наивными идеалистами, которые охотятся браться за законы, которые их партия приняла в Думе?

Бессмысленно обвинять в своих неудачах противника. Давайте лучше проанализируем нас самих. И вот тут-то и заключается самое опасное. Уверен, что у многих уже готов ответ на вопрос о наших ошибках: не там листовки клеили, не то в газетах писали, не с теми встречки проводили. Да, подобные ошибки были. Но и в 1996 в нашей пропаганде было множество промахов. И тем не менее, тогда на Алтае за нас голосовало большинство. Что произошло с тех пор?

Для того, чтобы ответить на этот вопрос, достаточно сравнить антикоммунистическую пропаганду на думских выборах 1995 (или президентских 1996) и 2003. В середине 90-х людей пугали ГУЛАГом, пустыми полками, разрушением церквей, раскулачиванием. Многие верили этому и ненавидели нас, однако многих эта наглая клевета ещё больше сплачивала вокруг партии, убеждала, что режим её боится. Но в любом случае и те, и другие были убеждены, что когда придут коммунисты, все изменится, что они - совершенно другие. Точно так же было ясно, что именно коммунисты - главная альтернатива режиму. А пропаганда 2003 года? Лично я слово «ГУЛАГ» не слышал в те осенние месяцы ни разу. Забыли и о других страшилках. А о чем говорили? Да о том, что у какого-то первого секретаря обкома обнаружили шестистой мерседес, что какой-то «красный губернатор» погряз в коррупции, а главное - что имея четыре года крупнейшую фракцию в Думе, коммунисты принципиально не улучшили жизнь. Одним словом, людей убеждали, что коммунисты такие же, как власть имущие. И что они - неотъемлемая часть этой власти. И когда их пропаганда оказалась эффективнее? Ответ очевиден.

Дело было, конечно, не только в пропаганде. Просто противник уже тогда смог, а мы до сих пор не смогли изменить тактику в соответствии с переменами в стране. В начале 90-х партия боролась против разрушения государства и основ устоявшейся социалистической жизни. За стабильность и порядок против хаоса и разрушения. И это привлекало множество людей, которым было нужно только одно - спокойная жизнь. Но время шло, и они постепенно привыкли к новой жизни. Российский капитализм вступил в стадию относительной стабилизации, а потом и подъема. Ощущение катастрофы и всеобщего краха все больше уходило в прошлое. При этом наши недавние сторонники не стали уважать нынешнюю власть и любить нынешние порядки, но они с ними смирились. Политическая борьба становилась для них все менее актуальной, связанной с их собственной жизнью. Росли апатия и безразличие - политика стала восприниматься не как борьба «двух враждебных полюсов», а как сплошное «грязное дело».

А, кстати, так ли уж безосновательны такие настроения? Десять лет назад можно было предполагать, что завоевание коммунистами большинства в Думе или губернаторских кресел приведет к серьезным переменам. Скольким надежд в 1996-97 возлагалось на «красных губернаторов»! И что, где сейчас Тулеев, Качев, наш Суриков - вообще, почти все, от кого мы ожидали «создания плацдарма для победы по всей стране»? Имя почти половины мест в Думе, коммунисты и их союзники, провалили немало словочных инициатив правительства, но радикально переломить ситуацию в стране не могли, имея они даже 90% мест - не те возможности у парламента. Одним словом, вера в то, что можно качественно изменить жизнь с помощью бюллетеня пошатнулась.

Как мыотреагировали на все эти тенденции? Да никак! До сих пор продолжаем крутить старую пластинку о «продолжающемся экономическом спаде», «усилении нестабильности», «распаде государства», «росте социальной напряженности», «замеча- чая, что она уже не находит понимания. По меньшей мере два раза в год с пылом восклицаем «Терпение народа на исходе!» Последний раз скажем режиму - нет!», не задумываясь, что регулярное повторение этих слов в течении 15 лет превратило их в «последнее, духотное, китайское предупреждение». А самое главное - мы по-прежнему верим, что народ ждет - не дожидется, когда же восстановится социализм, с замиранием сердца следит за борьбой коммунистов против режима и ещё чуть-чуть - преподнесет нам власть на блюдечке. А почему тогда блюдечко отодвигается все дальше? Так всему виной играющие по не правилам единокороссы, зловещие «кроты», на худой конец - наши тактические ошибки. В это насталою хочется верить, что сам я расставался с этими иллюзиями с трудом и с явным запозданием. Потому что очень уж горько было признать следующее:

1. Для большинства населения все или почти все политики - беспринципные эгоисты, воспринимающие свои собственные

ли и депутатские слушания. В одной из фракций – фракции КПРФ детям устроили теплый прием, рассказали, как строится законодательная работа о роли каждого депутата, какие идут здесь жаркие баталии по отстаиванию интересов трудового народа. А в заключение разговора каждому подарили на память книгу.

Наш рассказ был бы неполным, если бы мы не упомянули о парламентской столовой, где за относительно небольшую плату – 50 рублей (деньги выделены школьникам Совет), ребятам удалось пообедать. Конечно, за столь продолжительную экскурсию - а она длилась более трех часов – у ребят накопилась усталость. Но эта усталость не испортила ни настроения - она воспринималась ими как плата за те яркие впечатления, которые они получили в стенах Госдумы. Думаем, что эти впечатления останутся у них в памяти на всю жизнь.

Экскурсия явилась частью той большой работы, которую Совет проводит по программе «Наши дети». Эта программа, направлена на патристическое воспитание школьников и привлечение их к историко-краеведческой работе, подготовлена и осуществляется Советом.

Для этого было решено привлечь детей к той работе, которую проводит актив Совета по возрождению Дворцово-паркового ансамбля Царицыно, некоторых памятников деревянного зодчества на его территории. Руководство Государственной Думы направлено письмом о поддержке инициативы Совета по восстановлению дачи первого руководителя Госдумы в 1906 году Муромцева. Сейчас на этом месте находится 2-х этажное деревянное здание, мало напоминающее прошлое строение. Однако в одном из его помещений действует общественный музей, где временно развернута экспозиция, посвященная известному пролетарскому поэту – революционеру, активному участнику становления Советской власти в Царицыно – Филиппу Степановичу Шкулеву, получившему широкую известность благодаря своей песне: «Мы кузнецы, и дух наш молод...». Мы считаем, что после реконструкции дачи, ее надо превратить в общественный музей истории Царицына, где почетное место займут материалы и документы революционного и Советского времени.

Н. А. Яцуню, Секретарь МФК РКП-КПСС

программные заявления только как средство для получения власти, а саму власть - лишь как средство обогащения. Для коммунистов исключения не делается.

2. Нынешний строй воспринимается как нечто само собой разумеющееся. Даже те, кто отдает предпочтение советскому строю, не связывают с коммунистами возможности возврата к социализму.

3. Выборы для народа - занятие бессмысленное. Особенно - выборы депутатов всех уровней, т.к. смысл законодательной власти вообще покрыт туманом. В ситуации, когда какой-то выбор все-таки надо сделать, решающее значение имеют си- минутные личные или мелкогрупповые интересы. Логика понятна - все мерзавцы, но этот-то хоть сто рублей дал, а остальные только и могут, что обещать. Я не встречал людей, искренне любящих «Единую Россию» и верящих в благоприятные мотивы её членов, а вот её избирателей знаю предостаточно. Почему за нее голосуют? Да потому же - все одним миром мазаны, но эти уже у власти кормятся, авось и нам какие-то крохи перепадут (а крохи действительно перепадают).

Из этих неприятных фактов приходится сделать ещё более неприятный вывод:

Партия не в состоянии одержать решающую победу путем участия в выборах, особенно - в масштабах страны. Где-то, может, ещё удастся протолкнуть своего человека по округу, где-то получим голосов больше, чем предсказывали социологи. Но даже восстановить позиции второй половины девятых годов уже не удастся. Ситуация, возможно, изменится, только если в стране произойдут какие-то грандиозные изменения – насталою масштабные и неожиданные, что обсуждать их сейчас нет смысла.

Что мы можем противопоставить на выборах нашим соперникам? Что мы честные, а они - подлецы? Все так говорят, но никто этому не верит. Что мы голосуем за хорошие законы, а они - за плохие? Народу наплевать на законы - в русское сознание гвоздем вбито «закон - что дышло:» И в последние 15 лет мы на каждом шагу убеждаемся в справедливости этой поговорки. Что раньше жизнь была лучше, чем сейчас? Ну и что - при чем тут нынешняя КПРФ? Да и не вернуться нам в 1984 год, даже если этого захотят абсолютно все. А что они могут противопоставить нам? Конкретные, осязаемые, хоть и ничтожные поддачи.

На выборах мы заведомо играем по правилам противника. Именно на выборах борьба ведется в наиболее невыгодных условиях. А раз так, то нам надо сосредоточить основные усилия на других направлениях. На каких? И вот тут встает вопрос - чего мы добиваемся?

Наша цель - это победа социализма, а как предпоследняя - получение всей полноты власти. Для этого нужны люди, готовые не просто ставить галочки, а участвовать в борьбе. Таких всегда немного - вряд ли больше 10-20%. Но именно они - наша надежда. Хватит ориентироваться на всех - в эту кампанию, например, один наш кандидат шел под девизом «ответственность - знания, опыт», другой - «выживает народ, имея сад и огород», третий делал упор на то, что он, будучи инженером, проведит газ и дает тепло: То есть мы невольно действовали в русле пропаганды единокороссов - убеждали, что мы такие же, как все. И эта бесцельность только отталкивала тех самых немногих готовых бороться.

Выборы надо воспринимать как второстепенный вспомогательный участок деятельности, на котором наша цель - добиться тактической пользы для партии. Подходить сугубо прагматично и конкретно к каждой кампании и каждому округу. Отказаться от нелепой тактики «закрытия всех округов». При реальной возможности срыва выборов - бойкотировать их. Если такой возможности нет - например, если нет порога явки, работать не на победу кандидатов, у которых все равно нет шансов, а пропагандировать, пользуясь возможностью, свои идеи. Главное - понимать, что победа на выборах и та Победа, которая нужна нам - это не одно и то же. И соответственно действовать.

Как именно? Это уже тема отдельного разговора – очень непростого. Возможно мы пока не сможем дать четкого ответа на этот вопрос. Но остается надеяться, что поражение заставит нас все-таки найти выход из нынешнего тупика.

Сергей Боровиков, СКМ-Алтай

ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ

Вышла в свет книга известного экономиста и сторонника социалистической идеи д. э. н., профессора Ф. Н. Клоцвога: «Социализм. Теория, Опыт. Перспективы». Сразу скажем: очень своевременная книга!

Книгу отличает не только глубокий теоретический подход к рассматриваемым проблемам, но и обширный статистический материал, который, несомненно, предстает интерес для каждого читателя, интересующего жизнью страны, перспективами ее развития. Статистика, приведенная в книге, с успехом может быть использована в нашей агитационной и пропагандистской работе.

Рассмотрев основные конфликты современности, автор формулирует вывод «перед человечеством сегодня стоит дилемма: или оно погибнет в серии террористических актов, международных конфликтов, крупномасштабных войн, экологических и техногенных катастроф, или оно сможет решить глобальные противоречия современного мира путем перехода от капитализма к более высокой ступени развития человеческой цивилизации». Такой новой ступенью является социализм.

В книге подчеркивается, что возвращение на капиталистический путь развития лишило население нашей страны важнейших социальных завоеваний социализма — права на труд, отдых, бесплатное образование, бесплатную медицинскую помощь и т. д.

С дальнейшим движением России по пути строительства капитализма невозможно связывать какие-либо радужные ожидания.

В книге рассматриваются опыт и уроки советского социализма, причины его поражения, перспективы и пути возрождения социализма в нашей стране, а также другие актуальные сегодня проблемы. И самые глав Каждый, кого не оставляют равнодушным эти проблемы, найдет много интересного в книге профессора Ф. Н. Клоцвога.

Товарищи!
«Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жесткое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу:
121354, Москва, а/я 292, Михаилу Владимировичу Давыдову.

Мы благодарим товарищей Козак Д.С., Артемьеву М.Ф., Закирову Г.К., Воронина В.И., Коронникову Н.В., Иванову А.П., Беседина М.В.

Учредители: Т. Аринина, М. Давыдов, В. Исайчиков, Н. Кабурнев, А. Пригарин, Н. Тураева.	Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 121354, Москва, а/я 292. Телефон: (095)144-22-68 E-mail: prigrarin@mtu-net.ru Сайт: http://rkp-kpss.boom.ru/	Заказ № Тираж 2500 экз. Цена свободная
Редакционная коллегия: Т. Аринина, Ф. Биншток, М. Давыдов, О. Кротков, В. Спиров, А. Пригарин (главный редактор), А. Истрёбова.	Верстка Т.Шпанчукова. Подписано в печать 24.04.2006. Отпечатано в ЗАО «Красноярская типография», 143400 г. Красноярск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2	